

gamle møller, kan man altså godt tage dem ned og sætte nogle nye op. Vi oplever, at kommuner benytter sig af, at man kan tage en gammel mølle ned, og siger, at så skal der ikke være møller mere.

Og så skal vi endelig huske, at vindmøller jo altså kan pilles ned. Det er jo ikke et indgreb, som er fuldstændig uigenkaldeligt. Så vi vil gerne være med til at bevare og beskytte, og vi vil også gerne diskutere, at man naturligvis ikke skal placere vindmøller i de flotteste naturområder; men vi synes, vi skal have en nuanceret holdning til det.

Med hensyn til tilslutning og fælleseje mener jeg, det lyder meget positivt, at ministeren er indstillet på at udvide det antal andele, man kan have som privat. Det er faktisk også det, vi har lagt op til i vores forslag. Vi har ikke sat et bestemt antal kilowatt-timer på, men vi synes, at det umiddelbart lyder godt, at man kan komme op på 30.000 kWh pr. person.

Et andet punkt er det om bopælskriteriet, og det synes jeg ikke jeg hørte ministeren sige noget om. Vi har jo lagt op til, at man kan sige, at der skal være et flertal af ejere i lokalområdet, men andre må godt være med. Jeg synes ikke, jeg hørte noget fra ministeren, men andre har været inde på det. Jeg tror, at de ændringer, som vi netop taler om her, er utrolig vigtige: at der bliver flere andele og også sker en lempelse af bopælskriteriet. Det kan være det, der giver et nyt skub, ny energi, til, at vindmøllelavene kommer i gang igen, sådan at vi ser en opløstring fra den kant, som er helt, helt nødvendig. Selv om miljø- og energiministeren har lavet den aftale med elværkerne, anser vi det for helt nødvendigt, at de fællesejede møller og vindmøllelavene er med igen, og at der bliver en fornyet satsning med denne ansporing til flere andele.

Jeg vil gerne sige til De Konservative, som siger, at den målsætning, der er nu, står man ved, og at vi går videre osv.: Det synes vi nu ikke. Vi synes, at det her forslag netop vil være med til primært at sikre, at de målsætninger, der er vedtaget, også rent faktisk kan gennemføres. Og når fru Eva Møller taler om, at vindenergien kun er CO<sub>2</sub>-neutral, så vil jeg gerne sige: Det er jo tanken, at vindenergien skal fortrænge den CO<sub>2</sub>-producerende el.

Jeg tror, jeg har været inde på de væsentligste ting og de væsentligste svar til de enkelte ordførere. Jeg synes, det var rart at høre, at der var god opbakning fra Socialdemokratiet, fra Det

Radikale Venstre og fra Enhedslisten, og at Venstre faktisk også var positive over for en række punkter i vores forslag, så jeg ser frem til, at vi kan få en fortsat god debat om det, og at vi kan få en god forhandling om det, sådan at væsentlige dele af forslaget kan blive indarbejdet i de nye initiativer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Enerkipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 209: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Støtte- og kontaktpersonordning for sindslidende).

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 21/2 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Jørn Pedersen (S):

Det er jo et fremragende forslag, vi her skal til at førstebehandle. Det er et led i satspuljeaftalen, og jeg synes, det er glædeligt, at vi med forslaget her viderefører de meget gode intentioner, der blev startet i 1993 med storbypuljen, hvor man har set 18 projekter med gode resultater, og vi siden hen har kunnet konstatere, at 146 kommuner i dag har kontaktpersoner.

Der er for mig og Socialdemokratiet ingen som helst tvivl om, at det her er et meget stort skridt i den rigtige retning, så vi får givet et tilbud til de allersvageste, når vi taler om folk, der er sindslidende. Derfor vil jeg gøre det meget