

Men når det er sagt, vil jeg også sige, at det er altså utrolig vigtigt, at møllerne bliver placeret rigtigt, for de møller, vi stiller op nu, piller vi jo ikke bare ned igen på én nat. Det er blevet sagt tidligere, at forkert placerede møller bare kan tages ned igen; men hvis man ofrer 1½–2 mio. kr. på en mølle, bliver den ikke taget ned over én nat, og derfor er det utrolig vigtigt, at vi gør det rigtige, både landskabsmæssigt og infrastrukturelmæssigt i det hele taget.

Jeg håber, SF forstår, at vi tilslutter os de mange initiativer, ministeren har listet op. Men vi diskuterer også meget, meget gerne SF's forslag, og jeg regner med, at vi kommer til det over de kommende uger og måneder.

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg må sige om beslutningsforslaget fra SF, at det, som det har været nævnt tidligere i dag, indeholder både gode elementer og mindre gode elementer, og det er jo netop faren ved det: Når man kommer med 14 programpunkter i ét beslutningsforslag, er det forholdsvis nemt at sige, at som det foreligger her, kan vi ikke tiltræde det.

Når jeg går ind i de 14 punkter ét for ét, må jeg konstatere, at der er en lille overvægt af punkter, jeg ikke kan tilslutte mig – jeg tror, det er de otte, og så er der seks, som jeg synes ser meget fornuftige ud. Det er den ene ting, jeg vil sige.

Den anden ting er, at jeg hører, at regeringen med den ene hånd er ved at tage modet og lysten fra gamle parthavere i vindmøller gennem en ændret beskatning; men at ministeren alligevel kan præstere at stå heroppe og tale positivt om den fortsatte private udbygning. Det kræver et vist armsving og en vis fantasi, for at det kan lade sig gøre. Jeg glæder mig da over, at ministeren har kunnet etablere en aftale frem til år 2005 om yderligere 200 MW oveni det, vi kender i dag, men der mangler jo stadig en 700–800 MW, og om det kan realiseres inden for den afsatte tidshorisont med de virkemidler, som er på markedet, vil jeg sætte spørgsmålstegn ved.

I Venstre har vi rent faktisk sagt, at vi er indstillet på at være med til mere vindenergi med færre, men større møller, og alt det i disse 14 punkter, der kan være med til at fremme den udvikling, kan jeg gå ind for.

Med hensyn til det første punkt må jeg bemærke, at der er lavet en tilsnigelse ved at putte 500 MW ud på havet, for ellers ligner det

stort set målsætningerne i »Energi 2000«. Her har man altså puttet lidt mere på, end der ligger i »Energi 2000«.

Punkt 2 kan jeg ikke gå med til, punkt 3 kan jeg heller ikke være med på, punkt 4 heller ikke, og punkt 5 kan Venstre heller ikke gå ind for. Men så begynder det at hjælpe lidt. Punkt 6 ser meget fornuftigt ud, og punkt 7 er også i orden. Det er faktisk noget, vi selv har sagt tidligere. Det er fornuftigt at tilstræbe at få disse store vindkraftanlæg oprettet i tilknytning til allerede etablerede traceer i landskabet, hvor der er højspændingsledninger eller motorveje eller andet, så det lyder meget fornuftigt. Punkt 8 er jeg også enig i, og det samme gælder for punkt 9.

Punkt 10 indeholder jo lidt nytænkning. Det skulle give mulighed for, at man kan anskaffe sig flere andele, end man kan efter den eksisterende lovgivning, og jeg er enig med fru Anni Svanholt i, at det er der behov for med disse nye møller, som har en helt anden størrelse og derfor både kræver flere andelshavere, og at de, der allerede har andele, kan købe flere. Jeg synes, det er en interessant nytænkning, der ligger i det punkt.

Punkt 11 er jo allerede ført ud i livet. Problemet er bare, at der har været så mange lovændringer angående erhvervelse af vindmølleandele, at de gamle ejere ikke er interesseret i at få skiftet deres vindmøller ud, fordi de ikke kan få lov til at eje det antal andele, de oprindeligt havde. Det er faktisk her, blokeringen ligger, og derfor bruger man en styrtende masse kræfter på at istandsætte og vedligeholde gamle møller, som både er forkert placeret, er grimme og producerer for lidt. Man burde nok kigge på det og respektere de én gang erhvervede rettigheder, som skulle kunne føres over i en ny mølle, for så tror jeg, man ville få mere gang i udskiftningen af gamle møller og etablering af nye. Jeg skal så skynde mig at sige, at punkt 12 og 13 kan vi ikke tiltræde, og det samme gælder for punkt 14.

Heri ligger der altså et oplæg til en diskussion i udvalget, men som beslutningsforslaget foreligger her, kan Venstre ikke tiltræde det.

Eva Møller (KF):

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne ligesom de to foregående ordførere meddele SF, at vi ikke kan tilslutte os beslutningsforslaget om vindmølleudbygning.

Jeg vil ikke gennemgå de enkelte punkter detaljeret, men en af vores hovedbegrundelser for ikke at kunne tilslutte os beslutningsforsla-