

Der har været afholdt høring her i Folketinget, og Teknologinævnet har holdt brainstorm, så kort sagt mener vi, alt har været undersøgt, og alt har været debatteret. Det skal vel også for god ordens skyld nævnes, at projektet har været planlagt lige siden 1984, og i hele den periode har det været drøftet. Planerne har været kendt længe, og de er blevet løbende justeret i overensstemmelse med den debat, der har fundet sted.

Jeg skal også for god ordens skyld understrege, at en enkelt af bemærkningerne til Enhedslistens forslag ikke er korrekt. Det siges heri, at det svenske Vattenfall skal eje hovedparten af elproduktionen. Nu er det således, at det svenske Vattenfall kommer til at eje omkring 40 pct., og ifølge den lille røde regnebog, jeg havde i skolen, er 40 pct. ikke hovedparten.

Til gengæld er der så den store fordel, i hvert fald set med mine og vel også med Enhedslistens øjne, at vi kommer til at eje vandkraft fra Sverige, en vandkraft, som giver os en større elmængde, som lige knap svarer til den, det nuværende Avedøreværk producerer, og det er en elmængde produceret helt uden CO₂-udslip. Så alt i alt er det vel en god handel, vi gør i Danmark.

Jeg skal altså sige, at vi i Det Konservative Folkeparti ikke tror, at en ny vurdering vil kunne bringe noget som helst nyt frem. Derfor ser vi ikke nogen grund til denne forsinkelsesprocedure og kan derfor ikke stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er jo en flot bemærkning fra fru Eva Møller, at vi ikke behøver at se mere. Jeg vil gerne spørge fru Eva Møller, hvad det for en dokumentation, fru Eva Møller henviser til, ifølge hvilken der er behov for Avedøreværk 2? Der refereres til bl.a. VVM-redegørelsen, men kernen i det her, at VVM-redegørelsen ikke er egnet til på nogen måde at sige noget om behovet.

Hvilken analyse, hvilken prognose indebærer en opgørelse af, hvordan der fremover vil blive satset på vedvarende energi, på decentral kraftvarme, på besparelser, og som derigennem motiverer, at der er et behov for at opføre et Avedøreværk 2? Hvor kan jeg gå hen og se det, som fru Eva Møller bygger sit standpunkt på?

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg mener, jeg for ganske kort tid siden i hr. Bent Hindrup Andersens forrige korte bemærkning hørte hr. Bent Hindrup Andersen selv sige, at der ville være et behov for yderligere fjernvarme på 7 pct., så derfor er der altså et yderligere behov.

Københavns Kommune har også sagt, at der skal være tilslutningspligt til fjernvarme, at der ligger en lang række individuelle forsyningsanlæg, som vi meget gerne også af miljømæssige grunde vil have til at forsvinde, og sidst, men ikke mindst, skulle der blive en overproduktion, har vi jo altså muligheden for at eksportere den til udlandet og få valuta hjem, og, hvad jeg i hvert fald kunne været interesseret i, og det tror jeg såmænd også hr. Bent Hindrup Andersen kunne være, skulle der være en mulighed for, at vi tidligere kan få udfaset nogle af de gamle værker, som vi jo ved hverken producerer så miljømæssigt godt eller så økonomisk godt, som et Avedøreværk 2 kommer til, ser jeg absolut ingen grund til ikke at bygge et Avedøreværk 2 baseret på den nyeste og bedst mulige teknologi. Alt andet vil være bagstræberisk, og det troede jeg i grunden ikke Enhedslisten var.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil lige sige til oplysning for fru Eva Møller, at det er rigtigt, at ifølge den undersøgelse, der blev lavet, reduceredes behovet fra de 17 til de 7 pct., men samtidig blev den undersøgelse udsat for voldsom kritik på høringen, fordi den ikke havde indregnet de yderligere reduktioner i varmekonsumet, der ligger i renovering, omlægning og besparelser, så de 7 pct. står ikke engang til troende.

Det andet argument, som fru Eva Møller fører frem, skulle være at få skiftet til en miljøforbedring ved at få nogle andre forbrændingssystemer ind, og dér er fru Eva Møller på linje med Elkraft i den pjece, de har lavet, hvor de siger, at det er en af årsagerne til, at de vil udskifte værkerne.

Imidlertid har ministeren svaret på en række spørgsmål i udvalget og gjort opmærksom på, at der ikke er planlagt konkrete skrotninger af ældre kapacitet i tilknytning til en eventuel godkendelse af Avedøreværk 2. Efter min opfattelse spiller elværkerne tydeligvis et dobbeltspil: de vil have godkendelsen af et nyt værk under dække af at erstatte gammel kapacitet, men