

Kraftværker køber en mængde el af Vattenfall og til gengæld producerer den samme mængde el på Avedøreværk 2, som Vattenfall får rådighed over. Aftalen medfører større smidighed og forsyningsikkerhed, men det er imidlertid forkert at tolke aftalen, som om elektriciteten fra Avedøreværk 2 skal produceres for at blive eksporteret.

En nedsettelse af den foreslåede projekt- og følgegruppe vil være en indblanding i amtets forvaltningsmyndighed, da gruppen bl.a. vil skulle undersøge nogle af de forhold, som indgår i amtets VVM-redegørelse. I forbindelse med VVM-proceduren kan der gøres indsigelser til amtets behandling af sagen.

Endvidere kan jeg henvise til den myndighedsbehandling og det energiplanarbejde, som foregår i Energistyrelsen, og hvor energipolitiske alternativer vurderes.

Alt i alt er det min overbevisning, at sagen om opførelse af Avedøreværk 2 allerede bliver godt belyst og gennemgår en korrekt myndighedsbehandling.

På den baggrund vil jeg afvise Enhedslistens forslag.

Erik Mortensen (S):

I lighed med ministeren må jeg konstatere, at vel nok sjældent har en sag været genstand for sådan en grundig sagsbehandling og belysning som netop denne her. Alle kendte plan- og høringsmæssige procedurer har været anvendt, plus at der har været en officiel folketingshøring, som jo ikke er normalt heller, og så har der i øvrigt selvfølgelig været en lang række lokale arrangementer og tilkendegivelser. Ydermere har Energistyrelsen selvfølgelig via lovgivningen været stærkt inde i billedet.

Jeg tror imidlertid ikke, at der er, skal man sige skjulte dagsordener i det her. Jeg tror, at der er en oprigtig interesse for området aktuelt her, men også generelt. Spørgsmålet er imidlertid, om det nu også er rimeligt, som forslagsstillerne angiver i deres skriftlige bemærkninger til forslaget, at man skal have en yderligere instans, en slags politisk, parallel følgegruppe til det planapparat, som vi i øvrigt betjener os af. Umiddelbart vil jeg tro, at det ville føles lidt desavouerende over for de instanser, som vi jo normalt betjener os af, når vi skal planlægge både store og små anlæg i Danmark.

Jeg kunne måske også godt frygte, at en sådan procedure kunne gå hen og blive en rutine, sådan at man i fremtiden forlangte en poli-

tisk følgegruppe i forbindelse med anlægsarbejder, store som små, og det ville nok være uoverkommeligt.

Dermed er ikke sagt, at der ikke kan stilles yderligere spørgsmål til en sag, både til det aktuelle projekt og også til planlovkomplekset som helhed, hvis man i øvrigt har betænkeligheder ved den nuværende sikkerhed omkring hele vores planovsregister. Men det er selvfølgelig et helt andet spørgsmål.

Apropos spørgsmål må jeg også nok konstatere i denne sag, at en lang række, vel nok de fleste af de spørgsmål, som opregnes af forslagsstillerne i den skriftlige fremstilling, rent faktisk er stillet og besvaret indtil flere steder, dels af Borgerrepræsentationen, dels af Energistyrelsen selv. Det forhindrer selvfølgelig ikke, at man kan stille flere spørgsmål. I princippet kan der vel stilles uendelig mange spørgsmål til et projekt.

Men igen må jeg nok understrege, at alle formaliteter, så godt og vel endda, er overholdt i denne sag, og jeg har svært ved at se, at det vil være formålstjenligt både på kort og på lang sigt at udstyre vores planapparat med endnu et supplement i form af en politisk følgegruppe.

På baggrund af det må jeg meddele, at Socialdemokratiet ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er til hr. Erik Mortensen og indirekte også til ministeren.

Når der er så god en procedure for det her, kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad det så var, der gik galt, da man planlagde kulværket i Nordjyllandsværket, hvor Elsam i dag siger, at der ikke er behov for, at man fortsætter udbygningen af det, hvilket hele tiden har været planen, med decentral kraftvarme. Hvem var det, der så afgjorde dengang, at der skulle være behov for at bygge det kulfyrede kraftværkeværk i Nordjyllandsværket?

Hele argumentationen i dag for at opføre Avedøre 2 kan skrues ned til den viste prognose for fjernvarmebehovet i hovedstadsområdet, som det fremgår af vores forslag, og specielt behovet i Københavns Kommune. Hvem har lavet den prognose? Det har elværkerne. Hvem har vurderet og undersøgt prognosen og dens forudsætninger? Det er der vist ingen, der har. Ministeren har jo sagt, at vi kan tage det roligt, for Energistyrelsen skal nok gøre det i sin kommende behandling af ansøgningen. Men det er