

med en lang række andre landes energipolitik ud fra de forudsætninger, som nu er herskende i Danmark, er den faktisk en succeshistorie.

Vi har haft betydelig økonomisk vækst, uden at vi har sat energiforbruget i vejret. Vi har med succes vist, at en satsning på vedvarende energi har været rigtig. Vi har, som hr. Glerup var inde på, i øjeblikket en betydelig eksport af energiudstyr. Alene inden for vindområdet er der samlet 9.000 ansatte ved fremstilling af vindmøller i øjeblikket, og mere end hver anden af alle møller i verden er dansk teknologi.

Jeg synes, at dansk energipolitik er noget, man kan være stolt af. Jeg er enig med hr. Hindrup Andersen i, at vi langtfra har nået vore målsætninger endnu, men vi kan være stolte af den. Og jeg synes, vi skal glæde os over, at her har vi for en gangs skyld virkelig et område, hvor målsætningerne harmonerer med hinanden, nemlig målsætningerne om økonomi, om forsynings-sikkerhed, om beskæftigelse og om miljø.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg synes, at selv om der er nogle af ordførerne, der har sagt, at det er et uheldigt tidspunkt, denne forespørgselsdebat ligger på – der er nogle, der har sagt, at den skulle ligge, efter vi havde haft debatten om energimålene – så er der andre, der har sagt, at det var det rigtige tidspunkt, og måske også et heldigt tidspunkt, fordi Konkurrencerådet netop i går jo har sagt, at man skal have netadgang og derigennem liberalisere det danske elmarked.

Vi har ment, at det var vigtigt – og det synes jeg stadig væk det er – at vi får en debat om forsyningssekskabernes rolle i sikringen af udviklingen af energipolitikken, og det skyldes jo den række af tilfælde, hvor bl.a. også regeringen selv i sidste øjeblik har måttet lave nogle hovsaløsninger for at sikre, at det ikke gik for vidt, når energisekskaberne tog deres sag i egne hænder og f.eks. ikke længere ville aftage eller give den rigtige pris for energien fra de decentrale kraftvarmeværker. Derfor mener jeg stadig væk, at vi er godt rustet nu.

Og hvis man skal se på dagsordenerne, så vil jeg sige, at det er jo en god ting i den dagsorden, der er foreslået af regeringspartierne, at man vil fastholde forbrugereje af Danmarks elforsyning og fremme forbrugerdemokratiet indadtil i sekskaberne. En af de ting, der var formålet med vores debat, var at få peget på det.

En anden del er at sikre, at sekskaberne også følger den politik, som vi lægger herindefra. Vi

vil også gerne have nogle forslag til en ændret organisering af energiforsyningsstrukturen. Og vi ville gerne have, at regeringen fremlagde disse forslag i forbindelse med, at den fremlægger »Energi 21«.

Det sidste, jeg mangler, er sådan set nogle argumenter fra regeringen, fra miljøministeren, og en stillingtagen til, hvorfor regeringen ikke kan støtte den dagsorden, som er fremsat af fru Anni Svanholt og undertegnede. Jeg vil understrege, at vi jo ikke her – som det tidligere blev påstået af hr. Glerup – foregriber noget som helst. Vi beder ministeren og derigennem regeringen om i forbindelse med fremlæggelsen af de konkrete forslag omkring »Energi 21« også at fremsætte forslag – vi har ikke en sagt, hvordan de skal være, men vi mener, der skal fremsættes nogle forslag – der skal sikre den politiske kontrol af investeringsprofilen, sikre en ændret organisering af energiforsyningsstrukturen og sikre en planlægningsproces, der sikrer åbenhed og demokratisk inddragelse af alle aktører, også alle de mange nye, der er på markedet.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor regeringen, og hermed også ministeren, ikke kan støtte dette forslag, og det har vi ikke fået nogen forklaring på. Vi har kun fået en motiveret dagsorden fra regeringen, men ikke svar på, hvorfor man ikke vil støtte vores forslag, og det synes jeg at man skylder os.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Ganske kort skal jeg indledningsvis sige, at jeg i og for sig synes, at de bemærkninger, som hr. Ole Donner kom med her fra talerstolen, var bemærkelsesværdige. Jeg håber egentlig, at ministeren har noteret sig, hvad hr. Ole Donner sagde heroppefra, for det mest hårrejsende ved det, hr. Ole Donner sagde, er egentlig, at det er rigtigt.

Der er nogle samspilsproblemer – jeg ved ikke, hvad man kalder det i regeringen, men der er altså nogle samspilsproblemer – imellem Told og Skat på den ene side og miljø- og energiministeren på den anden side. Jeg har før spurgt til disse samspilsproblemer og fået oplyst, at det går fint, men der er altså eksempler ude fra det virkelige liv, der fortæller os noget om, at det kan man godt sætte spørgsmålstegn ved.

Dernæst vil jeg gerne sige fra partiet Venstre vedrørende de to forslag om motiveret dagsorden, at den, som hr. Hindrup Andersen og fru