

også i afgiftshenseende. Jeg må så komme med den indskudte bemærkning, at vi synes, de danske afgifter er for høje, og at de bør sættes ned, men det er jo i givet fald ikke så meget en strukturdiskussion; det er mere en afgiftsdiskussion.

Der bør altså være et privatiseret naturgasnet, og jeg er ligesom hr. Duetoft fra CD tilhænger af, at vi fortsat har nogle regionale naturgasselskaber, som har mulighed for at måle sig i forhold til hinanden. På den måde vil de bedst kunne vurdere, om deres effektivitet og deres driftsøkonomi er i orden.

Men vi kan ikke se andet, end at det er muligt at lave det sådan, at disse selskaber overgår fra at være offentligt styrede, offentligt ejede selskaber til at blive private selskaber, som må forsøge sig på det store marked. Også her vil konsekvensen af de ting, vi forventer kommer fra EU, blive, at hvis Naturgas MidtNord hellere vil købe gas hos Ruhrgas i Tyskland eller et andet sted, ja, så skal de have frihed til at gøre det. De skal ikke længere være forpligtet til udelukkende at købe gassen hos det danske Dangas. Formålet er igen at sikre, at der bliver et marked, der er så frit som muligt for den danske forbruger.

Tilbage er der så fjernvarmen, og fjernvarmen er der jo meget diskussion om netop i denne tid. Konsekvensen af, at vi har fået opbygget de mange decentrale kraftvarmeværker, er jo blevet, at den store fjernvarmeproduktion, som er nødvendig i de tider, hvor det er koldt i de små hjem, giver et problem med elafløb. Dét er det vores forventning, at hvis man laver den liberalisering af elmarkedet, som jeg har peget på, så er begrebet eloverløb ikke længere til stede, for der er altid kunder til strøm, og vi er egentlig ganske billige i Danmark, når det gælder strømproduktion, og vi kan sagtens finde kunder, der kan tænkes at købe den strøm, der måtte være i såkaldt overskud.

Men vi er enige, når man fra Elsams side løfter pegefingern og siger: Lad os nu tænke os om, om den udvikling, vi har sat i gang, er den rigtige. Vi kan ikke bare med bind for øjnene fortsætte med at opføre kraftvarmeværker alle mulige steder rundt om i landet, hvor folk synes, det er en god idé. Kraftvarmeværkerne skal altså finansieres, kraftvarmeværkerne skal afdrages, og de skal vedligeholdes, og derfor bør vi ikke bilde os ind, at vi kan have et samfund med udelukkende decentrale kraftvarmeværker.

Til sidst er der spørgsmålet om de vedvarende energikilder, og dér er det så dejlig nemt, når

man er fremskridtsmand. Vi er tilhængere af alle former for vedvarende energi, vi er bare modstandere af, at de skal opnå statssubsidier eller andre statsprivilegier. Vi er tilhængere af, at man får afbureaukratiseret og liberaliseret hele lovgivningen, sådan at det bliver nemmere at opstille og afprøve og teste de forskellige vedvarende energikilder; men statssubsidierne vender vi os imod, og det betyder, at vi ønsker, at også vindkraften skal kunne klare sig på markedsvilkår.

Med disse få, men velvalgte bemærkninger har jeg redegjort for, hvad Fremskridtspartiet mener i den forespørgselsdebat, som Enhedslisten har rejst her i dag. Debatten om den samlede energipolitik fortsætter i slutningen af april måned, og jeg skal til slut bare meddele, at vi ikke kan støtte de to dagsordener, der er foreslået.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg havde en enkelt bemærkning til hr. Duetoft. Jeg ved ikke, om hr. Duetoft er til stede. Der var bestemt ikke ret meget, jeg kunne erklære mig enig i, i den tale, hr. Peter Duetoft holdt, og slet ikke i hans betragtninger omkring kul.

Men der var jo det eksempel, som hr. Duetoft drog frem, om solvarmen, hvor der er nogle problemer i nogle kommuner, der kræver, at selv om man etablerer solvarme og har en stor del af sit forbrug via vedvarende energikilder, så skal der betales en fast afgift og måske også forbrugsafgift. Det er faktisk en reel barriere for udbredelse af solvarme.

Og det var ikke et enestående eksempel, hr. Peter Duetoft kunne nævne her. Jeg er også stødt på eksempler af den art, og jeg mener, at der bør kigges på det problem. Der må kunne findes en anderledes løsning, sådan at der ikke bliver den barriere, for vi får ikke installeret alle de solvarmeanlæg, som det er fornuftigt at installere, hvis der ikke også er et økonomisk incitament til det. Hvis forbrugerne stadig væk skal betale en fast afgift og måske oven i købet også en forbrugsafgift, ja, så er interessen for at installere de her fornuftige solvarmeanlæg ikke overvældende.

Jeg håber, at ministeren er indstillet på at kigge på det problem.

**Ole Donner (DF):**

Dansk Folkeparti mener, at grundlaget for et godt samfund er, at der er den energi til rådighed