

Vi ser også gerne biomassehandlingsplanen fortsat og videreudbygget, ligesom vi i overensstemmelse med det forslag, vi i øjeblikket har liggende i Skatteudvalget, gerne ser biomassebaseret brændstof fremmet. Vi tror på, at der her er et potentiale og en mulighed for en bedre produktion.

Vi vil naturligvis heller ikke afskære os fra muligheden for anlæggelse af vindmøller, men jeg skal sige, at vindenergi ikke er den energiform, vi er allermost begejstrede for, idet vi mener, at den har en række miljømæssige ulemper. Men vi er også vidende om, at Danmark er førende i verden på det område og derfor også her har behov for demonstrationsprojekter, ligesom vi også er vidende om, at produktionen er CO₂-neutral.

Besparelser og effektivitet er der vist ingen, som på noget område er modstander af, og det er vi heller ikke i Det Konservative Folkeparti. Men også her ved vi, at elselskaberne både med hensyn til kampagner over for forbrugerne og med hensyn til at virke som konsulenter for virksomhederne gør en stor og god indsats, og den ser vi gerne fortsat, og vi opfordrer dem til at fortsætte og udnytte potentialet mest muligt. En del kan vi gøre alene, men på en lang række områder – jeg tænker her bl.a. på spørgsmålet om krav og normer – er det vigtigt for os, at der tænkes i en større international sammenhæng, som minimum EU-sammenhæng.

Den faste elforbindelse over Storebælt har vi jo i princippet vedtaget i Folketinget. Vi har ikke sat noget årstal på, og Det Konservative Folkeparti ønsker fortsat ikke at sætte årstal på.

Jeg skal vende tilbage til dagsordensforslagene senere.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det er lige en bemærkning til hr. Peter Hansen-Nord om miljøregnskabet.

Hr. Peter Hansen-Nord var i fuld gang med at få det til at se flot og smart ud: Man kunne bare modregne, og så var det helt fint. Men jeg forstår, at Venstre er optaget af, at man skal have en stor produktion, og hvis man så samtidig skal spille på det frie marked og have forsyningsikkerhed, vil der jo rent faktisk være en overkapacitet, og det er i hvert fald til skade for miljøet.

Noget andet er, at jeg kan forstå, at Venstre overhovedet ikke vil indregne miljøomkostninger i transmissionssystemet. Det vil så sige, at de

miljøomkostninger, der vitterlig er forbundet med atomkraft osv., vil man ligestille med rene energiformer. Men hvordan kan det gå op, hvordan kan vi få lavet det miljøregnskab? Jeg mener ikke, hr. Peter Hansen-Nord kan få tingene til at hænge sammen. Der bliver en overproduktion, som vi ikke kan have interesse i, og i den model er der ikke et incitament til at spare på energien og fremme de miljøvenlige former for vedvarende energi. Der lægges op til, at vi skal køre videre med de store kulværker, udbygge dem og køre videre med dem, og det mener vi absolut er skadeligt for miljøregnskabet.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg skal sige ganske kort til fru Anni Svanholt: Nej, det er ikke noget dårligt regnestykke. Det er det eneste regnestykke, der tæller.

Jeg er helt overbevist om, at der ikke er nogen, der producerer elkapacitet, der ikke er afsætning for. Det vil være en utrolig dårlig forretning, især i et marked, hvor prisdannelsen er fri, så det eliminerer sig selv. Jeg synes nok, vi har lidt større problemer herhjemme med vores decentrale kraftvarmeudbygning, hvor vi sådan set er ligeglade med, at der produceres el, som ikke kan bruges eller ikke kan afsættes, og her kan vi så diskutere fra Folketingets side, hvad et frit marked vil kunne gøre over for det, vi kalder planøkonomien i dansk energiproduktion.

Det, der kaldte mig herop, var også hr. Bent Hindrup Andersens spørgsmål, om vi er villige til at være med til at lukke yderligere huller. Men jeg kan ikke se andre huller. Jeg har faktisk hele tiden medgivet, at Venstre kan acceptere en merpris på eltransport for miljødelen og den del, der hedder forsyningspligten, altså det, vi kalder »public obligations«. Hvad prisen på de to ting skal være, kan jeg ikke stå her på talerstolen og sige, men i princippet skulle det for mig at se være tilstrækkeligt til at dække de meromkostninger, vi herindefra har pålagt elsektoren. Angående de andre ting, forsyningsikkerhed og kvalitet, mener jeg, at køberen selv må vurdere, om han er tilfreds med det tilbud, han får.

Jeg vil selvfølgelig også give fru Anni Svanholt ret i, at der er en detaljeforskel mellem det, Konkurrencerådet har taget stilling til, og den udveksling, der tidligere har fundet sted mellem Danmark/Sverige og Danmark/Norge. Det er jeg helt enig i. Men nu ligger det altså sådan, at