

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

I den helt konkrete sag om gyllevirksomheden uden for Tårs følger man, siger hr. Martin Glestrup, den nuværende lovgivning, og det er helt efter bogen. Det gør man, og problemet er sådan set, at man går helt efter bogen. Det tager jo utrolig lang tid, og det skaber måske den dårligste miljømæssige løsning i sidste ende, at man har denne bog at gå efter.

Jeg vil meget gerne slå fast, at Det Konservative Folkeparti stadig mener, at det er fuldstændig unødvendigt, at tingene først skal i kommunen, derefter i amtet, igennem to politiske instanser, der set med mine demokratiske øjne egentlig lige lovligt kan beslutte det her.

Jeg ser ingen problemer i, at kommunen alene varetager denne opgave. Jeg kan ikke rigtig se, hvorfor amterne skal være en form for overmyndighed over for kommunen i den slags sager, og jeg synes sådan set heller ikke, det er rimeligt, at sagsbehandlingen skal tage så lang tid, som den gør. Så når vi taler om miljølovgivning, kunne man i hvert fald konkret reducere sagsbehandlingstiden, hvis man undlod at involvere amterne.

Jeg vil så også nok sige, at dette jo er et eksempel, hvor det er helt logisk og lysende klart, at denne virksomhed skal have lov at forblive ude i landzoneområdet. Det ville være fuldstændig tåbeligt at flytte den ind til byen. Hvorfor skal man så have lov at anke sagen til Naturklagenævnet? Hvorfor skal det ske pr. automatik?

Så til hr. Holger Graversen: Landsplanredegørelsen er sendt til høring, men jeg går da ud fra, at regeringen står bag hvert evig eneste ord, der står deri. Jeg går ikke ud fra, at man bare kan slå det hen og sige, at det er nogle tanker, vi har, men vi har godt nok ikke tænkt dem helt færdigt endnu, og nu sender vi den ud til høring, og så bagefter gør vi op, hvad vi egentlig mener.

Regeringen mener vel hvert eneste ord, der står i den, og når der står, at man vil mindske byspredning og mindske transportfradrag, kan jeg ikke andet end se det som udtryk for, at man vil forsøge at forhindre, at flere folk flytter ud på landet.

Jeg er ikke enig med den socialdemokratiske ordfører i, at vi skal forsøge at forhindre, at der bliver skabt flere byer, og at flere mennesker flytter rundt omkring. Jeg synes, det er helt fint, hvis der bliver skabt flere landsbyer. Jeg synes,

det er helt i orden, så jeg er overhovedet ikke enig i den socialdemokratiske ordførers tanker.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Hr. Holger Graversen siger, at landsplanredegørelsen udtrykker, at ingen ønsker, at store byer skal være større. For mig at se er sådan et udsagn fra et af de partier, der er med til at udsende den, udtryk for, at det er en utrolig dårlig redegørelse, der er lavet.

Jeg vil gerne give hr. Svend Erik Hovmand ret i, at landsplanredegørelsen er og bliver et oplæg til, hvordan man fremmer de store byer. Der står mange kønne ord om, at byerne ikke skal være større inden for de grænser, der er, men samtidig er der indirekte en skamrosning af Ørestaden, som jo netop er en udbygning af København, og der er også en rosende omtale af udviklingen af Ørestadsregionen, og argumentationen er bygget sådan op i landsplanredegørelsen, at bliver Ørestadsregionen rigtig godt udviklet, kan vi få et grundlag for at indføre elbiler.

Der står ikke ét eneste ord om, hvordan man skal fremme udviklingen i landdistrikterne og landsbyerne. Det er jo rigtigt, at der er en mulighed for at gøre det, men det bliver ikke omtalt, og der tages ingen konkrete initiativer til det. Hvordan skal man få en naturlig produktion op at stå i landdistrikterne igen? Hvordan skal man f.eks. få vendt udviklingen fra, at slagterier og andre har fusioneret, sådan at man ikke længere har den lokale fødeindustri i landdistrikterne?

Nogle af de grundlæggende ting, som efter min opfattelse burde være princippet i en landsplanredegørelse, er, at man skal fremme størst mulig regional og lokal selvforsyning på produktionsområdet. Ikke en lyd er der om det. Det er alene tomme ord, når man snakker miljø, og når man så kommer til realiteterne, er der ingen forbindelse fra miljøsnakken; der er også indirekte en anbefaling af en fast forbindelse til Femern.

På den måde vil jeg gerne give både Venstre og De Konservative ret i, at det er et utrolig dårligt udspil til en debat, for det er ukonkret, og for mig at se er det med til at undergrave hele tilliden til, hvad planlægning er. Derfor så jeg hellere, at vi havde været det udspil foruden, når vi skal diskutere landsplanlægning i Danmark.