

ning, vi har i SF. Men så må vi nødvendigvis se på, hvordan man kan kompensere landområderne, for vi kan ikke have det tætte kollektive trafiknet i landområderne, og det er et problem, som egner sig godt til at blive gennemanalyseret.

Det er meget vanskeligt at overskue, hvad konsekvenserne vil være, og hvor der skal sættes ind, men en af de oplagte muligheder er at se på en ændret fordeling af befordringsfradraget, og det vil vi gerne melde os som talsmænd for.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Det var hr. Peter Christensens bemærkning om, at han gerne ville vide, hvor regeringen bl.a. med den ny landsplanredegørelse, som ligger til høring nu, spænder ben for udviklingen i landdistrikterne.

Jeg vil gerne citere derfra:

»Det er regeringens opfattelse, at en skarp grænse mellem by og land skal fastholdes. Derfor skal alt nybyggeri så vidt muligt lokaliseres i umiddelbar tilknytning til eksisterende bebygget by, og de allerede planlagte byvækstområder bør udnyttes, før de udlægges til nye arealer til byformål.«

Det står direkte heri.

Det eneste, der ikke står heri til forskel fra redegørelsen for 1981, er hr. Ivar Nørgaards udtalelse om, at al ny bebyggelse burde foregå i byer med over 5.000 indbyggere. Det stod der dengang, det står der ikke nu. Det er den eneste ændring, der er fra dengang og til nu. Det er direkte benspænd.

I forbindelse med indenrigsministerens udtalelse herfra vil jeg gerne spørge, om det også er sådan, at vi i fremtiden kan forvente at få lov til at bygge nye medarbejderboliger på landet, måske også bygge en enkelt aftægtsbolig på landet igen. Er det også med i indenrigsministerens opgørelse over, hvad vi kan få lov til?

(Kort bemærkning).

**Anders Mølgaard (V):**

Det sidste lille indlæg fra fru Elisabeth Arnold fra Det Radikale Venstre synes jeg var både modererende og præget af en vis eftertænkthed, når vi taler om befordringsfradrag, som jeg lyttede mig til det.

Jeg er fuldstændig enig i analysen af, at det måske er rigtigt, at vi får kigget på den nedre kilometergrænse for befordringsfradraget. Det er muligt, at den skal justeres nedad, og jeg

synes da, det kunne være spændende, hvis Det Radikale Venstre er villig til at kigge på det i et kommende udvalgsarbejde, som forhåbentlig bliver resultatet bl.a. af debatten her i dag.

Men det, jeg gerne skarpt vil tage afstand fra, er, at vi hæver kilometergrænsen så dramatisk som op til 100 km, som fru Elisabeth Arnold har gjort sig til talskvinde for.

Hr. Peter Christensen har spurgt om miljø- og planlovgivningen, og der mener jeg, at hr. Kirk har svaret umiddelbart før på Venstres vegne.

Til hr. Touborg vil jeg sige, at det er da rigtigt, at vi ønsker at rydde voldsomt op i miljø- og planlovene. Vi ønsker at få liberaliseret udkørselsforholdene og skilteforholdene. Vi ønsker at få mulighed for at udvide eksisterende virksomheder.

Vi har alle sammen, i hvert fald de fleste partier i Folketinget, gjort opmærksom på det positive i, at mange småindustrier og serviceerhverv slår sig ned og skaber gode arbejdspladser i bl.a. nedlagte landbrugsejendomme. Og så er det vel også fair nok, hvis de har succes og går fra 3 til 7 medarbejdere og ønsker at udvide virksomheden, at de så får mulighed for det. Så vi mener, der er behov for en liberalisering på det område.

Vi mener også, det vil være fornuftigt at flytte zonetovskompetencen fra amtskommunen til primærkommunen. Vi er af den opfattelse, at den enkelte kommunalbestyrelse og forvaltning bedre kan vurdere, hvad der er hensigtsmæssigt lokalt, end en fjernere administrativ myndighed, som amtskommunen under alle omstændigheder vil være.

Vi mener, at forudsætningen for øget bosætning og flere arbejdspladser i vore landsbyer og landdistrikter er, at vi gennemgår miljø- og planlovene med en tættekam.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (S):**

Det var bemærkningerne fra hr. Jens Kirk angående naturbeskyttelsesloven og landzoneloven.

Jeg kunne forstå på hr. Jens Kirk, at man skulle have lov til at udvikle sig uhæmmet i det åbne land, hvis det drejer sig om erhverv. Jeg håber da, at Venstre har gennemtænkt de konsekvenser, det har, hvis det kom til at foregå på den måde. Der er jo allerede udlagt så meget til erhverv og industri, at man sådan set vil kunne klare en fordobling. Hvilke konsekvenser, også økonomiske, ville det ikke få, hvis man fulgte hr. Jens Kirks ideer op?