

færrest mulige omkostninger. Resultatet af et udbud kan således indeholde store variationer på såvel kvalitet som pris. Der kan derfor ikke på forhånd afgives garantier for resultatet af et udbud.

Da kriteriet for udbudet ikke er billigste pris, men økonomisk mest fordelagtige tilbud, skal tilbudene ikke alene vurderes på grundlag af de tilbudte priser, men også ud fra deres tekniske og funktionelle kvaliteter. Også af denne grund kan der ikke på forhånd gives garantier for, at en bestemt pris skal være afgørende for valg af entreprenør og leverandør.

I sidste ende vil det være Ørestadsselskabets bestyrelses ansvar, at det projekt, der indgås kontrakt om på grundlag af det igangværende udbud, er økonomisk forsvarligt set i relation både til projektets økonomiske, tekniske og funktionelle kvalitet og til Ørestadsselskabets samlede økonomi. Dette ansvar vil bestyrelsen leve op til, ligesom selskabets direktion naturligvis fortsat vil overholde de af bestyrelsen vedtagne budgetter, således som det hidtil er sket.«

Jeg har på denne baggrund intet grundlag for at betvivle, at Ørestadslovens § 1, stk. 6, forvaltes på betryggende vis.

Spm. nr. S 1358

Til finansministeren (8/2 96) af:

Margrete Auken (SF):

»Hvordan kan ministeren sikre, at det totale budget for Ørestadsselskabets minimetroprojekt overholder de af Folketinget udstukne rammer, når der ikke er udarbejdet et detaljeret anlægsbudget for hverken anden eller tredje etape, samtidig med at elementer, som reelt tilhører anden og tredje etape, i nogle tilfælde må gennemføres og betales i første etape?«

Begrundelse

Af ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 758 fremgår det, at der ikke foreligger noget detaljeret anlægsbudget for strækningen mellem Frederiksberg og Vanløse. Det er samtidig fortsat usikkert, om tredje etape gennemføres og i hvilken udformning. En overvæltning af anlægsudgifter på etaper, hvor der ikke foreligger et

detaljeret budget, forekommer spørgeren at være behæftet med en særdeles stor usikkerhed specielt med hensyn til overholdelsen af det totale budget.

Svar (20/2 96)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg har fra Ørestadsselskabet modtaget følgende udtalelse, hvortil jeg kan henholde mig:

»Som det fremgår af finansministerens svar på spørgsmål nr. S 1346, indeholder Ørestadsloven ingen direkte budgetmæssige rammer for bybanen. Det økonomiske ansvar for valg af banesystem, beslutning om medvirken til anlæg af 2. og 3. etape samt indgåelse af kontrakter på grundlag af den igangværende udbudsrunde påhviler Ørestadsselskabets bestyrelse. Bestyrelsen skal i den forbindelse sikre, at det projekt, der indgås kontrakt om, er teknisk og økonomisk forsvarligt også set i sammenhæng med selskabets samlede økonomi.

Selskabets bestyrelse har fra første færd medtaget alle tre etaper af bybanen i de samlede økonomiske vurderinger af projektet, uanset at etape 2 og 3 endnu ikke er besluttet. Dette er sket for at sikre, at valget af banesystem er både funktionelt og økonomisk hensigtsmæssigt, ikke kun for 1. etape, men for alle tre etaper. Herudover har det været vigtigt for bestyrelsen at foretage en vurdering af projektets samlede økonomi allerede ved udbudet af 1. etape.

Til dette formål har der ikke været behov for at udarbejde detailprojekter for de dele af 2. og 3. etape, som ikke er medtaget ved udbudet af 1. etape. Detailprojekter og detaljerede anlægsoverslag for disse dele vil blive udarbejdet, når der tages stilling til anlæg af disse etaper og der derfor er behov for disse overslag.

For de dele af 2. og 3. etape, som kan få indflydelse på omkostningerne for 1. etape, er der udarbejdet egentlige projekter med henblik på, at der i forbindelse med udbudet af 1. etape kan tages option på disse dele således som forudsat i lov nr. 1091 af 21. december 1994 om ændring af Ørestadsloven.«