

Begrundelse

Den fungerende finansminister svarede på spørgsmål nr. S 1296 den 7. februar 1996 i Folketingssalen, at etape 2 og 3 endnu ikke er besluttet, og at der derfor ikke er nogen garanti for, at de bliver gennemført. Derimod kan der blive tale om, at elementer, som reelt tilhører anden og tredje etape, betales allerede i første etape, indtil det måtte blive besluttet at udføre de efterfølgende etaper.

Svar (20/2 96)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg har fra Ørestadsselskabet modtaget følgende udtalelse, hvortil jeg kan henholde mig:

»Visse dele af bybanens etape 2 og 3 indgår som integrerede dele af etape 1. Det gælder f.eks. udvikling af togmateriel og styresystem. Uanset at der er forudsat anvendt kendt teknologi, vil disse dele af projektet altid indebære et vist udviklingsarbejde, som naturnødvendigt må indgå i 1. etape, men som økonomisk bør belaste alle tre etaper. Det samme gælder etableringen af et kontrol- og vedligeholdelsescenter for den samlede bybane, ligesom det gælder anskaffelse af boremaskiner til tunnelborearbejdet og etablering af elementproduktion, såfremt 2. etape igangsættes så betids, at disse investeringer kan nyttiggøres i denne etape.

Hertil kommer, at grænsefladerne imellem 1. etape og henholdsvis 2. og 3. etape teknisk set kan udføres på forskellig vis. Afhængigt af teknisk metode må større eller mindre andele etableres i 1. etape. Ved vurderingen af de tilbudte løsninger vil der blive taget hensyn til såvel projektets samlede økonomi som belastningen af 1. etape.

Da projektet er udbudt på funktionskrav og de tilbudte tekniske løsninger derfor vil være forskellige, vil en fordeling af omkostningerne imellem de tre etaper først kunne foretages, når den valgte entreprenørs og leverandørs løsninger på og prissætning af de pågældende elementer er kendte. Ørestadsselskabets bestyrelse har således endnu ikke taget stilling til fordelingen af omkostningerne imellem de tre etaper.«

Spm. nr. S 1357

Til finansministeren (8/2 96) af:

Margrete Auken (SF):

»Mener ministeren, at Ørestadslovens § 1, stk. 6, forvaltes på betryggende vis, når Ørestadsselskabets direktør i radioudsendelsen »Orientering« fredag den 2. februar 1996 kan udtale, at hun ikke kan garantere, at budgettet overholdes?«

Begrundelse

Direktøren, som ifølge Ørestadsloven er ansat af bestyrelsen til at varetage den daglige økonomiske ledelse inden for rammerne af det vedtagne budget, ser det åbenbart ikke som sin vigtigste opgave at garantere, at budgettet overholdes.

Svar (20/2 96)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg har modtaget følgende udtalelse fra Ørestadsselskabet:

»Ørestadsselskabets bestyrelse har ladet udarbejde projekter med tilhørende anlægsoverslag for tre forskellige banesystemer. Ifølge disse anlægsoverslag omfattende alle bybanens tre etaper skønnes det, at en minimetro i 1.1.1994-priser koster 5,2 mia. kr., lightrailen 4,9 mia. kr. og sporvejen 3,9 mia. kr. Sammenholdt med de prognosticerede driftsindtægter og indtægter fra arealsalg forventes det, at minimetroen og lightrailen kan være tilbagebetalt i 2011 og sporvejen i 2016.

Disse anlægsoverslag var tilstrækkeligt grundlag for bestyrelsens valg af minimetroen og for en vurdering af, om projektets økonomi var tilstrækkelig robust til, at det var forsvarligt at udbyde bybanen.

Overslaget er derimod ikke vedtaget af bestyrelsen som budget for projektet. For bestyrelsen vil det afgørende være, at projektets samlede økonomi er robust, således at bybanen kan forventes tilbagebetalt inden for en for sådanne anlæg normal tidshorisont, dvs. 30-40 år.

Det udarbejdede anlægsoverslag for minimetroen vil naturligvis danne udgangspunkt for vurderingen af de indkomne tilbud på bybanen. Formålet med at foretage udbud af projekter som bybanen på funktionskrav er imidlertid primært at opnå den bedst mulige kvalitet for