

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jamen der er ingen, der anfægter Højesterets retsopfattelse. Den er i overensstemmelse med loven. Når spørgsmålet er stillet i Folketingssalen, er det naturligvis, fordi vi er lovgivere, og fordi ministeren kan fremsætte lovforslag.

Jeg vil derfor godt stille et spørgsmål om en passus i højesteretsdommen, som jeg mener har meget vidtrækkende konsekvenser for borgerens retssikkerhed. Højesteret indrømmer nok, at pressens omtale af denne sag har medført en yderligere værdiforringelse, men den tager man ikke hensyn til, fordi erstatningen skal fastsættes på ekspropriationstidspunktet. Er det noget, der kan give ministeren anledning til overvejelser?

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

For det første er der mulighed for at give nærføringserstatning, men der er altså også efter ekspropriationsprocesloven mulighed for, at afgørelse af nærføringserstatningsspørgsmål kan udsættes, til anlægget er færdiggjort. Det er der mulighed for, således at parterne i sagen har bedre mulighed for at vurdere de ulemper, der er givet fald ydes erstatning for. I dette tilfælde er der altså en række aktuelle sager, der er afgjort. Så den mulighed foreligger altså, det kan man godt.

Anders Mølgaard (V):

Jeg vil ikke lægge skjul på, at jeg er skuffet over, at ministeren som den politisk ansvarlige ikke finder, at der er behov for at hjælpe de tusindvis af lodsejere, som har et stort og dokumenterbart værditab, og som altså mister formue og måske også friværdis. Men jeg fornemmer i svaret fra ministeren, at der i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt er vilje til at formulere nogen politik.

Jeg så gerne, at det var muligt for ministeren at svare på det, jeg spurgte om før, om ministeren er enig eller uenig i, at det kan være til stor gene, hvis man får et større infrastrukturanlæg i baghaven – det kan være højspænding, eller det kan være en motorvej – og der er et konstaterbart værditab, der gør sig gældende. Er ministeren enig eller uenig i det? Det synes jeg kunne være interessant at høre.

Og hvis det er tilfældet, føler ministeren så ikke som den øverste politisk ansvarlige et vist medansvar for, at lodsejerne ikke oven i generne fra støj og forurening osv. lider et stort værditab? Føler ministeren overhovedet ikke noget ansvar for at løse det problem?

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Jo, naturligvis føler jeg ansvar for at være med til at løse problemerne, hvis der er tale om dokumenterede værditab. Jeg føler naturligvis også et ansvar for ikke at gennemføre lovgivning i Folketinget, hvorefter man yder erstatning for værditab, der ikke kan konstateres.

Min misforståelse, hr. Anders Mølgaard efter min opfattelse gør sig skyldig i, er, at han fuldstændig bredt uden begrænsninger taler om dokumenteret værditab. Det er jo netop her, vi har kernen i problemstillingen. Kernen er naturligvis, at det er vigtigt, at det er dokumenteret, at der er tale om værditab, og det kan kun dokumenteres ved taksation af hver eneste ejendom.

Så derfor er mit synspunkt: Lad nu være med at udstede sådan nogle generelle løfter om, at der kan laves en generel politik på området med faste afgrænsninger i forhold til faste anlægs afstand fra de pågældende ejendomme. Det er ikke muligt. Det eneste, der er muligt, er at føre en politik, således at hver eneste ejendom bliver vurderet konkret for det værditab, som der måtte være tale om.

Jeg vil gerne understrege, at i så tilfælde er der mulighed for at yde erstatning for det værditab, der måtte konstateres.

Men jeg siger: Jeg har ikke noget imod, at der sker en vis lempelse i retspraksis, men jeg lægger meget vægt på, at det er således, at vi yder erstatning, og at der er mulighed for at yde erstatning under den betingelse, at der er dokumenterede værditab.

Anden næstformand (Henning Grove):

Sidste spørgsmål fra hr. Anders Mølgaard.

Anders Mølgaard (V):

Hvis man forsøger et øjeblik at følge ministerens tankegang eller ræsonnement, så forstår jeg, at ministerens skepsis over for at gøre noget aktivt politisk er begrundet med, at der er så mange individuelle situationer, at det er umuligt centralt at lave nogle retningslinjer, som f.eks. er parallelle til landsaftalen mellem elværksforbundet og landbrugsorganisationerne.

Men alligevel siger ministeren, at ministeren er villig til at se på det, hvis der er tale om et dokumenterbart værditab. Hvad siger ministeren så til forslaget om, at man fra myndighedernes side udpeger en uvildig sagkyndig, der før og efter gennemførelse af et stort vejanlæg f.eks. vurderer, hvad værdien af en konkret ejendom