

lig aftale, eller hvilken argumentation man nu vil bruge. Jeg synes bare stadig, det ville være mere ærligt med et aktstykke, der har et politisk flertal bag sig her i Folketinget, at yde Københavns Kommune den støtte, som reelt er indeholdt i aktstykke nr. 194, selv om den er godt skjult.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti prøver ikke at hjælpe regeringen i denne sag. Det Konservative Folkeparti har faktisk en principiel opfattelse af, at det er vigtigt, at man kan regne med staten som aftalepartner, uanset at vi i øjeblikket har en regering siddende, som vi ikke bryder os om. Det er ret vigtigt, at man kan regne med, at aftaler indgået med staten holder. Det er situationen her og nu.

Regeringen har indgået en aftale på statens vegne med Københavns Kommune, og det er en aftale, som efter det bedste advokatskøn vil holde. Man vil tabe en retssag, og derfor er der ingen tvivl om, at det i realiteten er skatteydernes interesser, vi varetager her. Med en ekspektion af aktstykket vil der rent faktisk være mulighed for, at vi kan få et falsk provenu hevet hjem. Der er ikke nogen skjult dagsorden fra Det Konservative Folkepartis side om at give et fordækt bidrag til Københavns Kommune eller noget lignende. Der er en aftale, og den hænger vi på, og så synes vi ærlig talt ikke, der er rimelighed i at lave mere bureaukrati i den sag end højst nødvendigt. Jeg troede faktisk heller ikke, det var Dansk Folkepartis politik bare at bureaukratisere sagerne fra en ende af.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Jeg må give finansministeren den cadeau, at han faktisk er mere kontant og korrekt i sin fremstilling af sagens faktiske omstændigheder end den konservative ordfører.

Hvis sagen er den, at vi hænger på aftalen, skal Københavns Kommune sandelig også have 165 mio. kr. for grunden i Brøndby, for det var aftalen. Så siger Kammeradvokaten, at det behøver vi ikke, hvis vi ikke vil, for vurderingen er ændret væsentligt, og så siger den konservative ordfører: Jamen vi hænger på resten. Nej, det har Kammeradvokaten ikke sagt på noget tidspunkt. Hvis man tager svaret af 26. januar, side 34, siger Kammeradvokaten, at hvis ikke Told og Skat finder grundlag for at revidere

vurderingerne, vil han ikke råde til, at aftalerne søges tilsidesat.

Og det er det, der stadig er det afgørende: Hvis Told og Skat ikke finder anledning til at ændre vurderingen, vil han ikke tilråde det. Men hvad nu, hvis Told og Skat finder anledning til at ændre vurderingen? Det kunne man spørge om, så meget mere som Told og Skat selv har erklæret i svaret af den 12. december, at når det gælder ejendommen Irlandsvej 93, er man på grund af en fejl nået frem til en alt for høj ejendomsværdi, og man siger yderligere, at man herudover ikke har taget højde for forureningen. Men Kammeradvokaten siger, at i Københavns Kommune ligger der geotekniske undersøgelser, som viser, at grunden er stærkt forurennet, og så kunne man da spørge Told og Skat: Giver den væsentlige fejl, man selv fremfører, plus den konstaterede forurening ikke baggrund for en ændring af 19. almindelige vurdering? Hvis det er tilfældet, holder Kammeradvokatens råd ikke. Det siger Kammeradvokaten selv.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 99, hr. Jes Lunde, har ordet.

Jes Lunde (SF):

Finansministeren spurgte i starten: Hvorfor skulle vi have hele den krigsdans fra SF's side i december måned om denne sag, når SF alligevel vil give Københavns Kommune pengene, som det fremgår af beslutningsforslaget? Er det mon ikke, fordi der sidder nogle SF'ere i Københavns Borgerrepræsentation, der har ringet og udtrykt deres bekymring? Jo, selvfølgelig har de det, og det kan jeg da også godt forstå. Selvfølgelig er de bekymrede over, at Københavns Kommune nu har udsigt til at tabe en masse penge, fordi man lavede en ejendomshandel med staten, som ikke helt holdt, fordi forudsætningerne var bristet undervejs.

Men sagens kerne for SF er, at vi sådan set hele tiden har været villige til at give Københavns Kommune en støtte. Vi er enige i, at den har været ude i nogle voldsomme økonomiske problemer, og at der har været behov for et statsligt engagement i den sag. Men vi vil ikke være med til at skjule den slags. Hvis man skal yde hjælp til en kommune, skal det gøres i fuld åbenhed med et aktstykke, hvor der er sat kroner og øre på. Vi vil ikke være med til at købe ejendommene til overpris.