

klem situation. Det kunne og kan intet politisk parti og ingen almindelig avis læser i Danmark være uvidende om på det tidspunkt eller i dag. At nogle politiske partier er imod det, forklares af, at de også dengang syntes, det var en dårlig aftale, så der er i og for sig ikke så meget at komme efter.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at pudse en radikal hjertesag af – ikke fordi vi er utilfredse med det, der er kommet fra Kammeradvokaten, eller kan have belæg for at sige, at indholdet er forkert, eller at det, der er kommet fra Justitsministeriets lovkontor, er forkert, på ingen måde, men tænk, om vi havde et lovråd af jurister, som var uafhængige i den forstand, at de hørte under Folketinget! Så var der måske ting og sager her, som var gået lidt hurtigere. Det er ikke det, der skal diskuteres her og træffes beslutning om, men alligevel kunne jeg ikke tilbageholde den bemærkning.

Vi afviser naturligvis de to beslutningsforslag.

Frank Aaen (EL):

Sagens aspekter er jo relativt grundigt gennemgået, og jeg kan kort meddele, at Enhedslisten lægger stor vægt på, at Københavns Kommune får de midler, som kommunens skatteborgere er stillet i udsigt. Men vi mener, det er korrekt, at støtte til kommuner skal ydes helt åbent uden skjulte mekanismer, som ingen eller kun en meget lille og udsøgt kreds er i stand til fuldt ud at gennemskue konsekvenserne af, og jeg vil bruge denne anledning til stærkt at anbefale, at man ikke fremover indgår den form for aftaler.

Vi kan med disse ord tilslutte os SF's forslag, men må afvise V' og Z's forslag.

Peter Duetoft (CD):

Åbenbart i modsætning til mange andre ordførere vil jeg sige, at jeg synes, at den aftale, der blev indgået i sin tid, var ganske god. Selvfølgelig om, at Københavns Kommune ikke bare skulle have penge, men også skulle levere værdier for nogle af de penge, synes jeg i virkeligheden var ganske fornuftig, og det mener jeg man fuldstændig har glemt i debatten – ikke mindst i den offentlige del af debatten. Man glemte at understrege, at det var noget nyt, og at det faktisk var noget ganske fornuftigt.

O.k., der har været problemer med vurderingen. Men Kammeradvokaten har jo slået fast, hvordan tingene ligger, og derfor er det foreliggende aktstykke også ganske logisk. Det kon-

centrerer sig om de steder, hvor Kammeradvokaten slår fast, at der næppe er tvivl om noget, og man har taget det område ud, hvor der virkelig er problemer, nemlig Brøndby. Det er vi tilfredse med. Vi synes, finansministeren og boligministeren har reageret fornuftigt, at det var en fornuftig aftale og en fornuftig reaktion.

Så kan vi vende tilbage til diskussionen om Brøndby. Det er ingen hemmelighed, at det er CD's opfattelse, at den logiske reaktion her må være at sige: Jamen hvis den værdi ikke er stor nok, må man da finde nogle flere værdier. Det kunne da være en løsningsmodel, men lad os drøfte det, når vi kommer tættere på.

Så vil jeg i øvrigt tilslutte mig fru Pia Christmas-Møllers synspunkter om vurderingssystemet. Jeg synes også, det er lidt fantastisk, at man i den grad kunne ramme forkert. Vi kan da godt se af Kammeradvokatens rapport, at der er nogle tekniske ting, man har overset, men det ville måske være meget rart at få undersøgt, om det var en enkeltstående fejl, eller om der måske er noget i forbindelse med en offentlig vurdering, der skal gås lidt efter i sømmene. Det undrer mig i hvert fald stadig, at man kan se bort fra en lokalplan, der siger, at 20 pct. af et område skal være rekreativt område, og at det slet ikke er gået op for dem, der skal fastsætte en vurdering. Men lad os prøve at kigge lidt på det, for selvfølgelig er det da uacceptabelt, at man kan sige godt 160 mio. kr., når det kun er 33 mio. kr. værd. Jeg håber ikke, der er mange private, der bliver udsat for det.

Med disse ord vil jeg selvfølgelig afvise begge beslutningsforslag. Dette aktstykke skulle vi jo gerne have igennem så hurtigt som muligt, og det håber jeg Folketinget vil være behjælpeligt med.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er meget enig med hr. Peter Duetoft, når han siger, at der er noget politisk godt ved, at man ikke bare leverer penge til f.eks. Københavns Kommune, men også får nogle værdier til gengæld. Men problemet er jo lige præcis, hvor store værdier man får tilbage. Det skulle gerne være de reelle værdier. Hvis de ligger under værdien af den ydelse, man leverer, har man ydet et skjult tilskud eller søgt at yde et skjult tilskud, og det er klart, at det kan vi ikke støtte.

Vi mener ikke i Dansk Folkeparti, at det er klart bevist, at der er juridisk mulighed for at undgå at overtage Københavns Kommunes ejendomme til overpris, og da vi ikke er tilhæn-