

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg vil godt sige til hr. Thor Pedersen, at jeg bemærkede citatet fra Kammeradvokatens seneste besvarelse af den 26. februar, allerede da hr. Thor Pedersen kom med sit ordførerindlæg, men det var et stærkt beskåret citat. Jeg synes, det er rimeligt, at vi her fra Folketingets talerstol får citatet i dets helhed, for det hedder nemlig på side 2:

»For at en ændring af 19. almindelige vurdering skal kunne komme på tale, skal forurenin-gerne i hvert fald føre til, at vurderingerne er meget væsentligt højere end de forventelige salgspriser. Selv i så fald er det ikke sikkert, at Told og Skat vil finde fornødent grundlag for ændringer af vurderingerne.«

Og videre hedder det:

»Der er således ikke i det foreliggende mate-riale grundlag for at hævde, at kommunerne har tilbageholdt relevante oplysninger om forure-ning af de to grunde, sådan som det forudsattes i de spørgsmål, som hr. Thor Pedersen havde stillet igennem Finansudvalget.«

Kammeradvokaten er meget entydig her. Der er ikke noget grundlag for at tro, at staten ville kunne vinde en retssag, og det mener jeg man må tage til efterretning.

Og det fører mig til at besvare hr. Kim Behnkes spørgsmål. Hr. Kim Behnke siger, at den forurettede part er skatteyderne, og det er jeg enig i. Skatteydernes repræsentant i denne sag er rent faktisk regeringen, uanset om vi kan lide det eller ej, og regeringen har en advokat, nemlig Kammeradvokaten. Og når regeringens egen advokat vurderer, at det vil være umuligt at vinde en retssag, står det meget skralt til med at få en sag gennemført ved domstolene til skat-tydernes fordel.

Jeg vil godt sige til hr. Kim Behnke, at hvis han personligt som privatmand føler sig for-urettet i forbindelse med et huskøb, vil det være naturligt, at han henvender sig til sin egen pri-vate advokat. Hvis advokaten så siger til hr. Kim Behnke, at der ikke er noget formål med at føre en retssag, er spørgsmålet, om hr. Kim Behnke alligevel vil føre en retssag, for det koster jo trods alt både tid og penge. Her mener vi ikke, der er grundlag for at tro på, at staten vil kunne vinde en retssag, og derfor kan vi – uan-set om vi beder regeringen om at fjerne dette aktstykke – risikere at skulle betale en erstatning til Københavns Kommune, og derfor kan vi lige så godt gøre det først som sidst. Det er vores synspunkt.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg vil blot korrigere fru Pia Christmas-Møller. Jeg citerede Kammeradvokatens udsagn i Kam-meradvokatens svar af 23. februar, side 4, ord-ret. Alt, hvad Kammeradvokaten siger fra »hvis der skulle komme sådanne oplysninger« og ned til »19. almindelige vurdering for grundene«, er citeret ordret, og det vil fru Pia Christmas-Møl-ler kunne se senere i Folketingets forhandlinger. Sådan er det læst op, ord for ord.

Det, der ikke er nævnt, er, at der på nuværen-de tidspunkt ikke foreligger fornødent grundlag herfor. Men det er vel præcis det, Finansudval-get bør sikre sig, når Kammeradvokaten siger, at staten kan komme ud for at kunne nægte købet, hvis der er grundlag for det, og grundla-get er, at ejendommen skulle være så foruren-et, at Told og Skat skulle kunne ændre vurderin-gen.

Told og Skat har sagt i forvejen, at man ikke har indregnet nogen forurening af Irlandsvej 93 i sin vurdering. Det har man ikke taget hensyn til. Men det, Kammeradvokaten siger, er, at Københavns Kommune har foretaget geotekni-ske undersøgelser, der viser – og det er det, Kammeradvokaten siger på side 2 – at grunden er stærkt foruren-et. Det siger Kammeradvoka-ten, som samtidig er vidende om, at der over-hovedet ikke er nogen, der har budt på grunden i fri handel på de vilkår, Københavns Kommune skitserede.

Hvis Finansudvalget skal være ansvarligt, også over for det spørgsmål, Kammeradvokaten stiller, burde man stille det spørgsmål: Er den så belastet, at Told og Skat vil ændre vurderingen? Hvis det er tilfældet, er vi frit stillet, og så skal staten vel ikke give fuld pris for den grund? Så skulle vi også gøre det for arealet i Brøndby, og så er der principielt ingen forskel. Det er nemlig den samme argumentation, Kammeradvokaten bruger: Hvis vurderingen er væsentligt ændret efter en fornyet overvejelse, er staten frit stillet.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Hr. Thor Pedersen og jeg sidder i samme udvalg, og jeg går ud fra, at vi har fået de sam-me papirer. Det papir, jeg refererer til, er over-sendt til Finansudvalget den 26. februar og ved-rører et brev fra Kammeradvokaturen, som er afsendt den 23. februar. Af side 2 i Kammerad-vokatens besvarelse fremgår det, at selv i en situation, hvor vurderingerne vil blive ændret