

yderligere i en omfordelingsretning, ja, så har man belæg derfor, og hvis man ikke ønsker det, kan man jo finde sine argumenter i sit politiske program.

Så alt i alt mener vi ikke, at SF's beslutningsforslag skal støttes.

Kim Behnke (FP):

Jeg forstår godt, at man i SF har problemer med at forsvare mange af de handlinger, SF deltager i her i Folketinget, når man ude i det ganske land bliver konfronteret med, hvilke konsekvenser det har for de familier og de enkeltpersoner, som har de allermindste indkomster.

Jeg kan godt forstå, at SF'erne har problemer, når de skal forklare disse mennesker, at ikke nok med, at det har været den koldeste vinter i hvert fald i mindst 25 år, men når folk får regningen, skal staten takket været SF's stemmer her i Folketinget lægge en kæmpe, gigantisk CO₂-afgift oveni, som betyder, at folk fuldstændig får revet tæppet væk under deres privatøkonomi. Jeg kan godt forstå, at SF har svært at kigge de mennesker ind i øjnene og sige: Nå ja, men selv om I har en sølle lillebitte indkomst, skal I alligevel betale så mange penge til statskassen.

Jeg kan også godt forstå, at SF har svært ved at forklare sig over for alle de mennesker, som er blevet arbejdsløse, fordi man har ødelagt muligheden for, at små og mellemstore virksomheder kan drive næring, fordi alle miljøkommissærerne ofte blodigt hidsigt bliver pisket af SF'erne til at gå ud og drive hetz mod private virksomheder og ødelægge dem, så de får deres næringsgrundlag ødelagt og må dreje nøglen om. Så må folk gå på gaden, hvad enten det er virksomhedernes tidligere indehavere eller deres medarbejdere, når de ikke længere har et sted at arbejde. Jeg kan godt forstå, at SF har svært ved at kigge dem i øjnene og svare dem på, hvorfor man har gjort det.

Jeg kan også godt forstå, at folk inden for landbrug og fiskeri med rette stiller spørgsmålet til SF: Hvorfor ødelægger I vores næring, hvorfor ødelægger I vores muligheder for at klare os selv?

Svaret er, at SF i dag primært er et parti, der består af sagsbehandlere, socialrådgivere osv. fra den offentlige sektor, og for dem gælder det om at få klientgjort hvert eneste individ her i samfundet, sådan at man kan få et kartoteksnummer nede på kommunekontoret. Så har statsmagten styr på individet, så kan man bestemme over den enkelte, og så kan folk tigge

og bede om at få tilskud udbetalt, og de kan alligevel ikke få det til at hænge sammen.

Derfor har SF et forklaringsproblem, men det agter Fremskridtspartiet ikke at hjælpe SF ud af. SF må herinde i Folketingssalen holde op med at være dem, der lægger stemmer til, at alle de absurde love bliver vedtaget.

Ser vi så på det konkrete ønske fra SF om, at vi skal spilde nogle ekstra offentlige penge, skal bruge nogle skatteyderpenge på at nedsætte sådan en kommission, så fru Jensen derude ved kasseapparatet, som knap nok kan få sin privatøkonomi til at hænge sammen, skal betale endnu mere i skat for at betale til SF's kommission for de laveste indkomster, hænger det ikke sammen.

Hvis SF havde gjort sig den ulejlighed at lade det være punkt nul i forslaget at gå ind og bede om, at man også undersøger sammenhængen mellem de ekstremt høje skatter, vi har i Danmark – ja, det er jo verdens højeste skatter – og så det, at man har ødelagt mange lavindkomstfamiliers økonomi, var det dog i det mindste værd at overveje. Men da SF fuldstændig ser bort fra, at det jo altså er de ekstremt høje skatter i Danmark, der er hovedårsagen til, at så mange private familier ikke kan få deres økonomi til at hænge sammen, så har det forslag, der ligger fra SF, ikke Fremskridtspartiets interesse.

Det er et rent og skært figenblad, som SF skal kunne holde op, når de går ud på vælgermøderne og bliver konfronteret med de fattigste og de dårligst stillede i det danske samfund. Så kan man holde det her op og sige: Jamen vi har prøvet at gøre noget i Folketinget, men de andre partier ville jo ikke være med.

Dér er jeg nødt til at sige: Jo, vi vil gerne være med. Vi vil gerne være med til at løse problemerne for de mennesker, og det gør man altså bedst ved at lempe den skattebyrde, det åg, som befolkningen slæber rundt på. Men det vil SF ikke. Tværtimod er SF de mest hidsige, når det gælder indførelse af nye skatter og afgifter.

Så derfor en blank afvisning af beslutningsforslaget. Men vi hilser SF velkommen på det tidspunkt, hvor det går op for SF, at man ikke kan være bekendt at beskatte folk, når de har en så lav indkomst, at de ikke engang er i stand til at leve af den.

Frank Aaen (EL):

Jeg forstår ikke regeringens afvisning af det beslutningsforslag, der ligger her fra SF, og det gør jeg slet ikke, når jeg lige har læst OECD's