

Nu kan man jo tolke forslaget, som man vil, men man kunne vælge at tolke det derhen, at et lovforslag ville gælde for de flygtninge, der kommer til landet efterfølgende, så uanset hvor lang tid de har opholdt sig i Danmark, skal de kunne hjemsendes, hvis der bliver fred i eller sker en normalisering af forholdene i deres hjemland.

Hvis man nu tolker forslaget på den måde – for sådan kan det jo tolkes – kunne jeg godt tænke mig at høre, om hr. Helge Adam Møller på De Konservatives vegne kunne give støtte til det, eller om man så stadig væk fastholder sin modstand mod det. Det synes jeg egentlig vil være interessant at få klarlagt.

Jeg synes også, at fru Birthe Rønn Hornbech skylder os et svar på det spørgsmål, fru Pia Kjærsgaard stillede før, men som fru Birthe Rønn Hornbech muligvis ikke havde lejlighed til at besvare.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det kan jeg garantere hr. Thulesen Dahl for at vi ikke vil, heller ikke selv om man indlægger den fortolkning i det.

Nu nævnte jeg før eksemplet med manden fra Ungarn og kvinden fra Chile, der kom for henholdsvis 40 og knap 30 år siden, i håb om, at selv hr. Thulesen Dahl og hans parti kunne se, at det ville være urimeligt, at de blev sendt hjem, selv om situationen blev normal.

Jeg kan så tage det tredje eksempel.

Der bliver spurgt: Hvad nu med det, der sker i morgen eller i overmorgen? Okay, Sjininovskij vinder præsidentvalget i Sovjet, og han får magt til at gøre det, han har sagt han vil, og vi får så en slags borgerkrig i de baltiske lande. Vi har 50.000 baltere stående her i Danmark, der søger flygtningestatus. De får den. Om 35 år kommer der igen demokrati ovre i Estland, Letland og Litauen. Til dem, der har boet 35 år i Danmark, vil hr. Thulesen Dahl stadig væk sige, at de skal vende tilbage, også selv om de var 1, 2 eller 3 år, da de kom til Danmark. Det er det, der står i forslaget; hr. Thulesen Dahl har selv skrevet det.

Prøv nu at læse, hvad der står, og find så ud af, at det er et uanstændigt, urimeligt og asocialt forslag, uanset hvordan man fortolker det.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er næsten ikke nødvendigt at sige noget, for er der to, der står sammen i dansk politik, er det hr. Helge Adam Møller og Venstres ordfører i

udlændingsespørgsmål. Jeg kan kun gentage, hvad der har været Venstres politik, så længe jeg har været ordfører:

Vi mener, at alle skal have midlertidigt ophold. Ingen skal have ophold fra starten med henblik på permanent opholdstilladelse, men opholdstilladelsen kan blive forlænget.

Vi har sammen med Det Konservative Folkeparti fastsat en 7-års-regel, for når man har været her i 7 år, kan man også få statsborgerskab. Uanset hvad Dansk Folkeparti fremsætter af forslag, er det fortsat Venstres politik, samtidig med at vi altså ikke lovgiver med tilbagevirkende kraft, for nu at få det sagt en gang til.

Det var præcis derfor, vi sidste år også sammen fremsatte lovforslag om, at de midlertidige opholdstilladelser for bosnierne kunne forlænges.

Dér var det, at flertallet i Folketinget gjorde jugoslaverne til indvandrere, og det er vi fortsat imod, men vi anfægter ikke en demokratisk beslutning, der er truffet her i Folketinget.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, det er svært at tilføje noget til hr. Helge Adam Møllers udmærkede gennemgang af forslaget. Forenklet, asocialt, uanstændigt er det automatisk at udsende folk, uanset hvor lang tid de har været i Danmark, og uanset hvordan deres situation i øvrigt er.

Derimod må jeg sige, at jeg er uenig med SF i denne sag. Jeg tror ikke, det er korrekt, at forslaget er uigenomtænkt. Jeg tror, at forslaget er gennemtænkt. Jeg tror, at det præcist afspejler, hvilke tanker der er på den yderste højrefløj omkring Den Danske Forening, og det må vi jo så bare tage til efterretning.

Arne Melchior (CD):

Papiret er tålmodigt. I første sætning i bemærkningerne skriver forslagsstillerne, at en række steder i verden er der opnået fred. Det bliver så til to eksempler; længere var rækken altså ikke.

Minsandtten om ikke Dansk Folkeparti har set en fredsslutning i det tidligere Jugoslavien og en underskrivelse af en fredsaftale for Mellemøsten. Det fører så et par linjer længere henne til, at så er forholdene normaliseret.

Man skal vel nok være både blind og døv for at sige, at der er normale forhold i Mellemøsten og normale forhold i det tidligere Jugoslavien. Men det er da klart, at man behøver ikke følge med, man behøver ikke interessere sig for det, og jeg er helt enig med hr. Søren Søndergaard i, at dette forslag om, at man pr. automatik skulle