

da rigtigt, at generelt i SF er vi meget optaget af at beskytte registersystemet dér. Men hvor står det henne, at det er det, vi skal til at forgribe os på? Jeg vil gerne have det at vide simpelt hen.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Ikke private registre, men offentlige registre vedrørende private personers forhold, fru Margrete Auken. Når man vil have, at journalister skal køre elektronisk, og der skal være onlinemulighed, hvad vil fru Margrete Auken så gøre, når indgangskoden til postlisterne er et personnummer for eksempel?

Hvordan vil fru Margrete Auken klare det uden at komme i strid med de ting, man ellers plejer at sige i SF om registre?

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jamen, jeg tror, vi har redegjort for, hvordan sådan nogle postlister skal se ud. Man laver dem mange steder. Der er ikke tale om, at de lister er åbne på den måde, at man så kan gå ind og få fat i selve dokumentet, men man skal specielt spørge om det, og så skal det vurderes. Og så må man da sørge for – og det skal man jo også i sin almindelige journalisering – at det ikke er alt, der står der; det gør der aldrig heller mig bekendt, hvis der er god forvaltningsskik.

Men jeg vil meget gerne lave en ændring på det punkt, så vi får præciseret, at man ikke direkte skal have nøglen til at kunne komme ind og få helt private oplysninger om borgerne.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jo, men det, der er forkert ved det her forslag, er ... det fremgår jo af forslaget. Det er lavet af mennesker, der har en meget klar ideologi, men aldrig har været ude og bestille noget på en ganske almindelig arbejdsplads med masser af sager, der vedrører personer.

For postlister, registre og journaler har man en indgangsnøgle, der hedder navn eller personnummer. Jeg vil godt have, fru Margrete Auken kommer herop og forklarer, hvordan det kan være, at SF pludselig vil have offentligt tilgængelige lister, der vedrører en masse navne, så fru Margrete Auken og pressen kan se, hver gang en borger mener, at han er blevet uberettiget behandlet og derfor har klaget til en offentlig myndighed. Hvad rager det offentligheden?

Eller er det journalister, fru Margrete Auken? Skal der laves fuldstændig nye lister, og hvad skal kriteriet så være? Hvordan skal man så kunne finde sagerne? Altså, vær nu ærlig og indrøm, at det her er lavet i en eller anden ideologisk verden til et forretningsudvalgsmøde; det har jo intet at gøre med, hvordan tingene foregår på en stor arbejdsplads.

**Henriette Kjær (KF):**

Da vores rigtige ordfører på området, hr. Bendt Bendtsen, ikke kan være til stede, skal jeg her fremlægge partiets synspunkter.

Fra konservativ side erklærer vi os enige i, at det er vigtigt, at offentligheden får vid adgang til sagsakter for at kunne være grundigt og korrekt informeret, når vi taler om lov om offentlighed i forvaltningen.

Det skal også sikres, at der er et reelt indhold i borgernes mulighed for at udnytte offentligheds- og forvaltningslovens regler om aktindsigt.

Men aktindsigt må også afbalanceres i forhold til den forventning om en vis fortrolighed, som borgerne er berettiget til, når de henvender sig til det offentlige, og her tænker vi på postlisterne. Men umiddelbart må vi melde fra over for SF.

Lovforslaget er som bekendt delt op i fire hovedpunkter. SF kan have ret i, at der er nogle paradokser, når et såkaldt kommunalt fællesskab er omfattet af offentlighedsloven, mens et andet selskab ikke er omfattet, selv om det har driftsoverenskomst med kommuner og et flertal af bestyrelsesmedlemmerne er kommunalt udpegede.

Men SF's forslag vil betyde, at en række halv-offentlige virksomheder organiseret som aktieselskaber, f.eks. Tele Danmark, Post Danmark, broselskaberne m.v., vil være omfattet af loven. Man kan selvfølgelig sige, at de kan sidestilles med almindelig forsyningsvirksomhed, som er omfattet af loven, men grunden til, at man har selvstændiggjort disse selskaber, er, at man vil øge effektiviteten via større konkurrence. Derfor må disse virksomheder have samme vilkår som almindelige private virksomheder, og ikke nok med det; i mange blandede selskaber er der også private partnere. Det vil være helt uhørt at gå med til offentlig indsigt i disse virksomheder.

Punkt 2 omtaler adgangen til aktindsigt i lovforslag, før de er fremsat. Et noget typisk SF-forslag uden fast grund under fødderne. Hvordan skal man give aktindsigt i noget, som