

Så var der spørgsmålet omkring anonymiteten og den dér krydshenvisning omkring den italienske metode. Det står i øvrigt her på side 13, at de bestemmelser, som er sat ind i lovforslaget, »forhindrer ligeledes, at der i familier med barnløse par kan opstå uheldige og uoverskuelige familiemæssige relationer som følge af ægdonation mellem familiemedlemmer«. Så det har man altså taget stilling til. Der er fuld anonymitet både ved sæddonation og ved ægdonation af samme grund.

Jeg vil sige til fru Pia Kjærsgaard, at revisionen af loven efter de 2 år har vi jo netop taget med, fordi det var så vanskelige spørgsmål. Så derfor vil vi sige, at 5 år måske var rigelig lang tid. 2 år kunne så samle de spørgsmål op, der var specielt omkring præimplantationsdiagnostik, omkring anonymitet osv., fordi så havde man en mulighed for på et tidligere tidspunkt at inddrage Folketinget i debatten.

Der er blevet nævnt autoriserede klinikker. Og så må jeg jo nok sige, at det er den læge, der foretager behandlingen, der er autoriseret. Vi har ikke autoriserede klinikker som sådan.

Vedrørende spørgsmålet omkring mikroinsemination vil der selvfølgelig, når man stiller spørgsmål i udvalget, komme svar med al den faglighed, vi kan mobilisere. Jeg vil sige, indtil nu er der over for mig ikke forelagt, at det skulle give problemer med hensyn til de børn, der vokser op, ej heller skulle man kunne nedarve en manglende eller en dårlig fertilitet fra mandens side, fordi han har nedsat sædkvalitet.

Så spurgte hr. Jan Køpke Christensen mig vist nok, hvilke evner jeg havde til at kunne sidde i den sidste ende og tage etisk stilling. Da er det jo så heldigt, at vel har jeg også mine egne meninger, som kommer til udtryk i lovforslaget, men det er et led i en lang procedure, hvorunder også folketingsudvalget kommer ind, og selvfølgelig vil jeg lytte meget til, hvad der kommer derfra.

Så er der blevet nævnt både adoption og forskning. Det er sådan, ved jeg, at justitsministeren arbejder med reglerne om adoption i et udvalg, og der er det da rigtigt, at det er væsentligt, at den læge, der rådgiver de barnløse, når de kommer med deres problem, også rådgiver omkring spørgsmålet om adoption. Og det er da klart, at i begge tilfælde er spørgsmålet om alder noget, man vil se på i det udvalgsarbejde. Man kan tale om en vis form for parallelitet.

Men med hensyn til spørgsmålet: Forsker vi ikke i årsagerne til barnløshed? Jo, for det er da

bekymrende, at 10-15 pct. ikke kan få børn mere, og derfor forsker vi da også i det. Det er ikke sådan, at vi siger, at nu er der kommet nogle teknikker, og i vores magtesløshed over for det andet problem bruger vi dem. Sådan er det ikke. Det er sådan, at vi også arbejder med spørgsmålet omkring årsagerne til det. Vi forsker også i, hvordan omgivelser og miljø påvirker. Det gør man i Miljø- og Energiministeriet og i Miljøstyrelsen, og dér er man så også kommet med en rapport om mandlig reproduktion og de kemiske stoffer, specielt dem med østrogenlignende stoffer i. Rigshospitalets Afdeling for Vækst og Reproduktion og Institut for Toksikologi ved Levnedsmiddelstyrelsen har så også deltaget i det arbejde, og det er et arbejde, der stadig pågår, fordi det er nødvendigt.

Derudover med hensyn til forebyggelse foregår jo også et stykke arbejde, f.eks. kan der være problemer omkring klamydia, som vi gør en hel del for at forebygge. Der kan også være spørgsmål om, hvorvidt kvinder kan have underlivsbetændelse og andre komplikationer, som er årsag til, at kvinden ikke kan få børn.

Der er også spørgsmål i øvrigt om livsstilsvaner. Det kan være stress, det kan være rygning, det kan være alkohol osv., hvor man går ind med en forebyggende indsats og fortæller noget om, hvordan det kan påvirke mulighederne for fertilitet.

Men om den opgave, som vi står over for, er det mit grundlæggende synspunkt, at vi skal ikke lovgive mere avanceret, end befolkningen vil være med til. Jeg er også overbevist om, at der kommer til at ske en proces i løbet af udvalgsbehandlingen, en proces, som vil aftegne klarere for Folketingets medlemmer, hvad det er, lovforslaget tilsigter.

Det er sagt, at det er et lovforslag, der egentlig er et forbudslovforslag. Ja, det er det, fordi ude i det uendelig store landskab af muligheder, teknisk-medicinsk, sætter vi grænser for, hvad vi vil være med til. Derfor er det så væsentligt, at det er Folketingets enkelte medlemmer, der tager stilling til spørgsmålene, og derfor er det også vigtigt, som jeg sagde, ikke at lovgive mere avanceret, end at befolkningen kan være med.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg har lyst til allerførst at slå fast, at vi vel alle sammen altid stemmer efter vores overbevisning. Det er utrolig udmattende at høre, at vi pludselig kun ved den her lejlighed skulle