

terisere denne undersøgelse og ægsortering ved at sige, at filmen rulles tilbage til det øjeblik, hvor befrugtningen i reagensglasset sker.

Den parallelitet, der er i § 6, stk. 1, findes ikke helt i stk. 2, hvor det er sådan, at også par i kunstig befrugtning under 35 år får tilbudt »fosterdiagnostik« i form af ægsortering. Ellers tilbydes fostervandsprøve og andet af den slags normalt kun til kvinder over 35 år.

Her er der sket et skred. Man har altså ønsket at give alle i kunstig befrugtning mulighed for ægsortering, dvs. fravalg af æg med kromosomfejl.

I spørgsmålet om anonymitet er den radikale gruppe ligeledes delt næsten midt over. Jeg selv har den holdning, at anonymiteten skal bevares.

Til slut vil jeg sige, at vi har været med til at arbejde for en kortere nedfrysningstid for æg, fordi vi mener, at forældrene ikke skal kunne føde forskudte tvillinger.

Det er en svær sag, og der er mange følelser i den og megen frygt for teknikken, men i hvert fald står dele af vores gruppe bag det lovforslag, som her er fremsat.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Der er nogle, der i de seneste dage har været fremme med, at grupperne bliver stillet frit, og det er i grunden lidt odiøst, al den stund grundloven siger, at folketingsmedlemmer skal stå frit.

Jeg vil understrege, at vi ikke tilstræber gruppedisciplin i Fremskridtspartiet, når det drejer sig om etiske spørgsmål, og det her må i allerhøjeste grad siges at være et spørgsmål af etisk art.

Under dagens debat har der været mange meldinger om dette forslag. Man har været inde på en aldersgrænse, hvilket jeg personlig er meget modstander af, idet jeg ikke mener, at man kan sætte en aldersgrænse. Jeg ved godt, at lovforslaget også går mere i retning af, at det skal være den naturlige overgangsalder, der skal sætte grænsen for kunstig befrugtning, og hvis der overhovedet skal gennemføres en lovgivning, synes jeg, det er et meget bedre forslag fra sundhedsministeren end de meldinger, der har været fremme om, at der skal være en fast aldersgrænse. Jeg mener naturligvis, at det er naturen, der skal sætte grænsen, hvis der skal være lovgivning på området.

Diagnostik af befrugtede æg synes jeg personlig er helt i orden. Det synes jeg faktisk er ret positivt.

I relation til det vil jeg sige, at uanset om vi taler om sundhedsområdet eller om andre områder, sker der naturligvis en udvikling, som kan bruges negativt eller positivt. Jeg kan bare tage noget så enkelt som opfindelsen af hammeren. Det er jo også en teknologisk udvikling, som kan bruges negativt, f.eks. til at slå en anden mand i hovedet med. Men på den anden side har opfindelsen af hammeren hjulpet utrolig mange mennesker i denne verden.

Med hensyn til det positive må vi forholde os til, at der er sygdomme, som ikke kan helbredes i dag, men hvor den udvikling, der er i forskningen på sundhedsområdet, netop kan være medvirkende til, at man en dag kan helbrede de sygdomme, der er uhelbredelige i dag. Det er det positive ved det.

Som jeg sagde tidligere i dag, kan vi alle sammen blive enige om, at der også er uhyggelige aspekter i den teknologiske udvikling, og det her drejer sig selvfølgelig også om tro og etik, og dér vil jeg sige, at jeg tror ikke et sekund på, at Skaberens vilje var, at der ikke skulle være en teknologisk udvikling.

Derfor er det ikke noget, som jeg vil sætte grænser for. Jeg tror, det er en naturlig proces i denne verden, at der er en udvikling, som kan bruges negativt eller positivt. Og dér er det selvfølgelig os som politikere, men også andre i samfundet – også på globalt plan – der skal give fornuftig information om, hvordan det bruges bedst muligt.

Den debat kan vi godt have, men lad være med at indføre lovgivning på området! Det vil ikke føre til noget, og det vil ikke ændre den udvikling, som for øvrigt alligevel foregår uden for landets grænser, uanset hvor meget lovgivning vi vedtager inden for dette lille lands grænser.

Så jeg vil ikke sige således, som Venstres hr. Jørgen Winther sagde: at det er den fagre nye verdens hastighed, vi afgør. Nej, den afgør vi politikere ikke; det kan vi ikke, og det skal vi nok heller ikke. Men vi skal naturligvis have denne debat, og vi skal fortsætte debatten uanset tidspunktet. Det skal ikke kun ske under dette lovforslags behandling; den skal fortsætte livet igennem.

Jeg synes personlig, der er mange ting i det lovforslag, der ligger her, som er fornuftige, hvis man kan garantere, at borgerne overholder det, men alle i denne sal ved, at det ikke er noget, der kan overholdes. Som jeg tror der var en der udtalte tidligere, kan vi jo ikke ligefrem have et