

producenter ude omkring, der producerer bananerne, og på arbejderne. Det er det, der ligger i det her, og det er det, vi må forholde os til, og ikke alt muligt andet, som hr. Steen Gade prøver at finde frem.

Så jeg vil igen sige, at jeg mener, at hr. Steen Gade har ret i, at der er noget historisk i det her. Det er en ny form for handelspolitik, man bevæger sig ind i, og det er en meget farlig form for handelspolitik, for den kan misbruges. Og jeg vil på det kraftigste advare regeringen imod bare uden videre at lukke øjnene, fordi den har begået én fejl, for så kan den begå en fejl mere i sin bananpolitik.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er stadig væk tre korte bemærkninger, men jeg tror, vi nærmer os den tid, hvor vi kan gå videre med det næste forslag, vi har på bordet.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Ja, jeg kunne jo vælge at gøre det så kort, at jeg blot kunne konstatere, at fru Annette Just tilsyneladende ikke har hørt, hvad jeg har sagt.

Jeg har ikke på noget som helst tidspunkt sagt, at der skulle gennemføres EU-regler i hele verden. Det kan fru Annette Just i givet fald slå op i Folketingets forhandlinger, når de kommer. Det var ikke det, jeg sagde. Jeg henviste til hr. Kent Kirks indvending imod, at det var sådan, det var, og så konstaterede jeg blot, at Dansk Industri og andre organisationer af den type har argumenteret for, at man skulle arbejde for, at de miljø- og arbejdsmiljøregler, de i øvrigt er pålagt, kom til at gælde internationalt.

Det er det, jeg siger, og det er det, jeg mener, og det er det, jeg mener at også regeringen har sagt, og ikke noget som helst om, det specielt skulle være EU-regler, der skulle gennemføres noget sted.

Og så blot til hr. Kent Kirk, som lægger stor vægt på, at det er SF's beslutningsforslag, vi har til behandling her i dag: Det er jo interessant, når vi i øvrigt ser på den meget langvarige diskussion, der har været om alt muligt andet end SF's forslag.

Så vil jeg blot bede hr. Kent Kirk om i det mindste at tage i betragtning, at det vel ikke er ligegyldigt, hvordan landbrugs- og fiskeriministerens kommentar og fortolkning og dermed i givet fald udmøntning af dette forslag er, og den er - for nu at henvise til landbrugsministeren - blandt andet, at det i givet fald skal foregå gennem WTO.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg kan forstå, at hr. Kent Kirk har fundet mangler i forslaget, altså at der er ting, der ikke er oplyst i forslaget. Det skal jeg hermed sige at SF da gerne vil gøre alt for at vi får frem under udvalgsbehandlingen og får præciseret i vedtagelsen. Jeg synes nu ikke, det er noget forpudset forslag. Til gengæld synes jeg, der er noget forpudset over debatten.

Min sidste bemærkning er om det, der er hovedtemaet i fru Annette Justs og hr. Kent Kirks indlæg, nemlig at det var hele regimet, vi i stedet skulle bruge kræfter på. Men det er jo ikke et enten-eller. Sagen er jo, at det er en forbedring inden for regimet, og at de, der siger nej til det, siger nej til forbedringer på miljøområdet og til forbedringer af lønmodtagerrettighederne i bananproduktionen i nogle af disse lande.

Det er ikke noget, jeg har fundet på. Der er i beslutningsforslaget - som i hvert fald på det punkt ikke er så forpudset - nogle citater af fagforeningsledere, og St. Lucias EU-ambassadør er citeret, og der er en lang række andre citater fra folk, der netop i de lande ønsker at få mulighed for at sælge disse bananer, men som oplever, at det kan de ikke komme til.

Det er jo den politiske virkelighed, som dette forslag handler om, og det er derfor, det skal vedtages, og det er derfor, Danmark skal gå hårdt på banen for at få opbakning til det i EU-landene: fordi det faktisk skal forandre noget i verden.

Bananregimets indretning kan vi da godt diskutere.

Jeg vil godt sige, at min fremtidsmodel for et bananregime hverken er den totale frihandel eller det eksisterende licenssystem, fordi det netop skal være et system med indarbejdede miljø- og lønmodtagerrettigheder.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Buksti for hans understregning af, at det ikke handler om, at der skal indføres EU-regler i andre lande.

Så vil jeg sige til hr. Kent Kirk, at det, hr. Kirk og jeg i virkeligheden er uenige om, jo ikke er, om vi skal ophæve EU's bananregime, for det er vi fuldstændig enige om, og vi er også enige om, at det kun har gjort situationen værre. Det eneste, vi er fuldstændig uenige om i denne diskussion, er, om vi skal støtte den lappeløsning, som nu bliver foreslået, så længe vi har dette bananregime.