

der viste, at man ikke kan sælge bæredygtige bananer, fordi man ikke kan få fat i licenserne. Det kan ikke lade sig gøre; man er holdt ude. Det er derfor, det her forslag er nødvendigt for at gøre det muligt for disse bananer at komme ind på markedet, og det kan vi via en lang række spørgsmål bruge udvalget til at få bekræftet er realiteten. Det var den ene ting.

Det andet var spørgsmålet om ILO's konventioner: ILO's konventioner er ikke nævnt i vores forslag, men netop Euroban, og de krav, som Euroban har opstillet, og som det hele bygger på, og som kan kontrolleres af den institution, der hedder The Fair Trade Banana Register Committee, er, at med hensyn til arbejdsvilkår handler det om at opfylde ILO's konventioner om forhandlingsret, organisationsret, antidiskrimination og ligebehandling samt forbud mod tvangsarbejde og børnearbejde – præcis de ting, som et flertal i det danske Folketing vedtog, at vi skulle arbejde for at få ind i WTO som vilkår for fremtidig handel.

Det her er en lige linje i retning af den dagsorden, som jeg selv tog initiativ til at det danske Folketing fik vedtaget sidste vinter. Det er en direkte fortsættelse. Det historiske ligger i, at nu prøver vi også at kæmpe det igennem i praksis på et enkelt område. Det er det historiske – ikke, at vi nu vil tvinge nogen, og al den slags, som hr. Kent Kirk vil pådutte os. Nej, vi vil give nogle mennesker nogle chancer, som de er holdt ude fra i dag.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne takke hr. Jacob Buksti, fordi han kom herop og forklarede, hvad det er, Socialdemokratiet mener. Ifølge hr. Bukstis egne ord mener Socialdemokratiet, at det, der skal arbejdes for, er, at der bliver indført EU-normer for, hvilke arbejdsmarkedsregler der skal være på det bæredygtige område. Hr. Buksti talte ikke om ILO; hr. Buksti talte om EU-regler.

Jeg er meget glad for at få at vide, at det altså er dér, Socialdemokratiet står, for så ved vi, hvad vi kan regne med, og det er jo altid rart. Så er vi i hvert fald hundrede procent sikre på, at det her går direkte imod WTO, og vi har jo ministerens ord for, at det i hvert fald skal på bordet i WTO, for at vi kan sikre os, at det overhovedet er rigtigt eller kan lade sig gøre.

Jeg ville ønske, at hr. Steen Gade havde grebet sagen an på en lidt anden måde og sagt: Hvordan får vi de ekstra kvoter, som der er behov for?

Vi ved, at der er mulighed for ekstra kvoter, hvis det er figenbananer og alle mulige andre mærkelige bananer, som jeg ved det sidste Europaudvalgsmøde fik fundet frem til ved at ringe til en frugthandler, der importerer frugter fra udlandet. Og jeg må indrømme, at jeg aldrig nogen sinde havde hørt om alle de former for bananer, men jeg kan heller ikke komme til at smage dem, for de bliver ikke importeret til Danmark.

Men hvorfor i alverdens riger og lande vender man ikke hele beslutningsforslaget om og siger: Lad os importere bæredygtige bananer og så forlange, at de skal være mærkede – jeg tror rent faktisk, at der er et rimelig stort marked for dem – og så lade dem konkurrere, men sørge for, at det bliver på ekstra kvoter, hvis ikke man kan fjerne kvoterne totalt.

Alternativet er, at der bliver en krig på bananmarkedet, som aldrig nogen sinde er set før, og det har vi i hvert fald ikke brug for.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Det, vi debatterer nu, er jo den foreliggende tekst i SF's beslutningsforslag, og dér står ingen steder, at det skal forhandles i WTO eller andre steder. Der står, at man opfordrer regeringen til at arbejde for en særlig kvote for bæredygtige bananer, når EU's bananregime skal revideres. Og så står der i bemærkningerne, hvad man fortolker som bæredygtige bananer. Der står heller ikke nogen henvisning til ILO. Jeg ved godt, at Euroban har nogle andre fortolkninger, men det står der ikke noget om i det her forslag, og det, jeg forholder mig til, er så det halvpjuskede forslag, som hr. Steen Gade åbenbart har lavet. Og om Euroban-rapportens konklusioner må jeg sige, at jeg er uenig med Euroban.

Det eneste, jeg har draget frem, er det svar, som landbrugs- og fiskeriministeren er kommet med den 1. september om, at det, at man har indført bananregimet, har medført dårligere vilkår på det miljømæssige og sociale område. Det er det eneste, jeg har taget frem, og det har landbrugsministeren erklæret sig enig i.

Og så er det, jeg siger, at så kunne konklusionen jo lige så godt være, at man skulle fjerne det regime, for så får vi da nogle bedre vilkår, og det er også det, jeg forstår at hr. Keld Albrechtsen har sagt. Men så siger hr. Keld Albrechtsen: Jamen hvis vi ikke kan fjerne det, må vi jo hellere lave noget, som betyder, at EU's Ministerråd rent faktisk kan overføre EU-reglerne på de