

Jeg vil i øvrigt også gerne anerkende hr. Kent Kirks meget store engagement i denne sag.

Men der er én ting, som jeg alligevel undrer mig over, og som jeg hverken kan forstå i det, hr. Kent Kirk siger heroppefra, eller i det, fru Annette Just siger, og det er, at man fra dansk side ikke skal interessere sig for, hvordan miljø- og arbejdsmiljøspørgsmål løses ude i den store verden, og at vi ikke skal udbrede EU's regler om dem.

Jeg troede faktisk, at man havde den holdning hos bl.a. De Konservative – f.eks. har Dansk Industri den da – at når det er sådan, at man pålægges miljø- og arbejdsmiljøkrav her i Danmark, er det i dansk interesse, at de udbredes mest muligt. Og jeg mener da også, at det ikke burde være nogen hemmelighed for hr. Kent Kirk, at den danske regering klart har meldt, at næste gang der skal ske en fornyelse af GATT- eller WTO-aftalerne, er det faktisk et højt prioriteret ønske fra dansk side, at man får miljø- og arbejdsmiljøspørgsmål med.

Og derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor det skulle være sådan en stor katastrofe, at man nu starter med bare et lille hjørne af det.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg tror, hr. Jacob Buksti skal bemærke hr. Steen Gades ord: at det her er historisk. Det er nemlig historisk, og derfor bør man også være opmærksom på, på hvilken måde man forsøger at få det ind i den internationale handel.

Vi er tilhængere af, at vi via internationale aftaler i WTO finder ud af, hvordan verdenshandelen skal foregå, men vi er ikke tilhængere af, at én handelspart beslutter sig for at stille betingelser for, hvordan andre lande skal producere, uden at man sætter sig ned og forhandler det og bliver enige om, hvordan tingene skal være.

Og det historiske i det her er, at hr. Steen Gade med sit beslutningsforslag dikterer landbrugs- og fiskeriministeren at tage ned til EU's Ministerråd og få Ministerrådet til at beslutte, at nu skal vi diktere, hvordan andre skal producere deres produkter, og diktere, hvilke arbejdsbetingelser der skal være gældende for de mennesker, der er beskæftiget i den pågældende industri.

Det er det historiske i det, og derfor har hr. Steen Gade ret. Men jeg har svært ved at forstå, at Socialdemokratiet kan støtte en sådan politik. Jeg troede netop, at Socialdemokratiet var enig

med Det Konservative Folkeparti om, at de ting skal afgøres i de internationale organisationer, og at man dér finder ud af, hvordan tingene skal fungere.

Må jeg så sige til hr. Steen Gade og hr. Keld Albrechtsen, at jeg tror, der er noget, hr. Keld Albrechtsen har misforstået: Der står ingen steder i det her beslutningsforslag, at det er ILO-konventionerne, man skal arbejde efter. Jeg ved godt, at det står andre steder, og at der er andre, der har talt om det, men i hr. Steen Gades beslutningsforslag står der intet om ILO-reglerne, og derfor vil landbrugsministeren altså arbejde for det her i EU, og så er der også åbnet for, at man lige så godt kan sige, at det er EF-direktiverne på de forskellige områder, vi stiller som betingelser for, at vi vil modtage det, man kan kalder bæredygtige bananer.

Og så kommer jeg til det sidste. Hvordan i alverdens riger og lande vil man kontrollere det? Ja, hr. Steen Gade siger, at hvis man opdager, at der bliver snydt med det, så må man gøre, som man gør alle andre steder, nemlig forstærke kontrollen.

Jeg tror, det ender med, at man skal have en kontrollør, der står og kontrollerer hver enkelt banan dér, hvor de produceres, for at se, om de nu produceres under de betingelser, som hr. Steen Gade har formuleret i beslutningsforslaget.

Og over for hr. Kjeld Albrechtsen understreger jeg igen, at det ikke er ILO-vilkårene, man henviser til i beslutningsforslaget.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg forstår, at det nu også er blevet en historisk debat, og for at historien kan blive fuldstændig, vil jeg gerne citere tre linjer fra mit første indlæg, nemlig at indførelse af en sådan kvote ændrer den GATT-aftale, der blev indgået i 1993, og derfor skal en ændring i givet fald forhandles med aftaleparterne i WTO.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg synes, hr. Kent Kirk viklede sig ind i en del vrøvl og forsøg på at få vendt det hele på hovedet. Hvem er det, der dikterer? Jeg troede, vi var enige om, at det faktisk ikke har været muligt at sælge bæredygtige bananer i EU, for det var jo det, hr. Kent Kirk sagde tidligere.

Det er jo udgangspunktet. Det, hr. Kent Kirk for brugte som argument, var jo Eurobans kritik,