

Svend Heiselberg (V):

Nu skal der jo først træffes en beslutning om en fast forbindelse over Femer Bælt, men jeg forstår, at SF er meget optaget af det. Måske vil SF gerne fremme muligheden for en sådan fast forbindelse, og det vil vi så fra Venstres side gå positivt ind for, ligesom vi har gjort i forbindelse med både Storebæltsforbindelsen og Øresundsforbindelsen. Men det må vi jo vende tilbage til.

Spørgsmålet er, om vi allerede nu skal begynde at lave nogle forundersøgelser, og vi mener ikke, der er behov for at lave de beregninger nu. Det er jo sådan, at vi har høstet en lang række erfaringer fra både Storebælt og Øresund, som vi vil kunne drage stor nytte af.

Vi mener ikke fra Venstres side, at det er nødvendigt at lave nye analyser i øjeblikket. Men det er klart, at når vi er kommet så langt, at der skal træffes beslutning om en fast forbindelse, skal der naturligvis laves de nødvendige økonomiske og miljømæssige beregninger.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Hr. Svend Heiselberg svarede i sin allerførste sætning på, hvorfor det er nødvendigt at fremsætte dette forslag. Hr. Svend Heiselberg sagde, at nu skal vi jo først have besluttet, om der skal være en forbindelse, før vi tager stilling til, hvilke økonomiske risikoanalyser der skal laves. Jamen det er jo lige præcis det, der er problemet: Det grundlag, hvorpå man træffer sine beslutninger, er fuldstændig utilstrækkeligt, så længe man ikke har en sådan analyse.

Og i tilslutning hertil vil jeg spørge trafikministeren: Hvorfor er budgetterne ofte for lave? Jo større projekter, jo mere skæve budgetter. Er det sjusk, er det regnefejl, er det dårlige beregningsværktøjer, er det dårligt arbejde, eller er det underbudgettering, der er lavet med vilje af bevidst taktiske grunde eller politiske årsager for overhovedet at få et projekt godkendt? Jeg nægter at tro på, at erhvervslivet og samfundet ikke i dag råder over tilstrækkelig gode værktøjer til at lave rimelig nøjagtige beregninger, så jeg er helt sikker på, at det i virkeligheden er politiske og taktiske begrundelser, der ligger bag, når man altid laver forkerte budgetter. Og derfor er det nødvendigt med et forslag som det, vi behandler her.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Hr. Svend Heiselberg siger, at i Venstre kan man godt bygge på erfaringerne fra de tidligere broprojekter, og det er sådan set også dem, jeg er interesseret i. Ved Storebæltsforbindelsen viser erfaringen, at da anlægsloven blev vedtaget, skulle den koste 12,9 mia. kr. i 1986-priser, det blev så senere justeret til 14,1 mia. kr. i 1988-priser, og i dag, hvor broen end ikke er færdig, er prisen steget til 21,7 mia. kr. Det er da noget af en stigning!

Vi har faktisk fremsat forslaget, for at det politiske system skulle få en hæderlig beslutningsproces, og jeg vil gerne spørge Venstres ordfører: Når det gælder erfaringerne med hensyn til økonomien i broerne, har Venstre da ingenting lært, og har man også tænkt sig at køre et løb ved Femerforbindelsen, hvor man sætter et projekt i værk uden at vide, hvad det koster?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Det er klart, at når tiden er inde, vil Venstre selvfølgelig have de beregninger, både af økonomiske og af miljømæssige hensyn. Men vi må nok sige, at i øjeblikket finder vi, det ville være helt urimeligt at sætte de undersøgelser i gang. Hvis det forholder sig sådan, at SF absolut gerne vil, at der skal bygges en fast forbindelse over Femer Bælt, og hvis det er sådan, at SF vil presse en sådan forbindelse frem, er det klart, at så må vi selvfølgelig gøre os nogle nye overvejelser, men i øjeblikket finder vi ikke, at der er grundlag for det.

Og så vil jeg også gerne sige, at de postulerer, man ofte fremkommer med, både når det drejer sig om Storebælt og om Øresund – altså de store overskridelser, hr. Steen Gade ofte præsenterer offentligheden for – faktisk ikke er urimelig store alligevel. Så derfor synes jeg faktisk, det er at gøre grin med hele borgermusikken, når man buser frem med sådan nogle beregninger, som hr. Steen Gade gør.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg tror, jeg vil tilbyde hr. Svend Heiselberg, at vi i fællesskab kunne tage ud og besøge nogle erhvervsdrivende, både store og små. Vi kunne vælge Thistedegnen f.eks., den kender vi jo begge, og så skulle vi præsentere det synspunkt for dem. Så tror jeg nok, de ville synes, det var uan-