

## Forhandling

### Sonja Mikkelsen (S):

Jeg skal på Socialdemokratiets vegne anbefale, at Folketinget vedtager de ændringsforslag, der nu ligger til dette lovforslag. Man kan selvfølgelig sige, at det måske ikke er med så stor glæde, at vi anbefaler lovforslaget med de pågældende ændringsforslag. Men det er ud fra en konstatering af, at det er det bedst opnåelige i den nuværende situation.

Vi havde gerne set fra Socialdemokratiets side, at vi havde fået en samlet fornyelse af vort forskningsrådgivende system. Det har desværre ikke været muligt på nuværende tidspunkt at opnå enighed om, hvordan den fremtidige struktur i helhed skal se ud, men vi lægger megen vægt på fra Socialdemokratiets side, at vi nu får lovgrundlaget for at etablere et nyt Danmarks Forskningsråd som erstatning for Det Forskningspolitiske Råd, som har eksisteret indtil nu.

Vi lægger også megen vægt på, at vi får et lovgrundlag for etablering af de offentlige forskningsudvalg, således at fagministrenes og sektorforskningsinstitutionernes bidrag til den offentlige forskning i højere grad bliver set i sammenhæng med den øvrige offentlige forskningsindsats.

Det ømme punkt i denne sammenhæng har helt klart været spørgsmålet om de statslige forskningsråd og den fremtidige struktur på det område. Vi har jo på nuværende tidspunkt seks. Vi havde i det oprindelige lovforslag lagt op til en drøftelse af, hvor stort et antal vi skulle have fremover, herunder også den opgaveløsning, der skulle ligge i de kommende forskningsråd.

Der har ikke i Folketinget kunnet findes enighed om at forny strukturen på dette område, og derfor er vi nået frem til, at det fornuftigste i denne sammenhæng er at lade de eksisterende forskningsråd fortsætte på det nuværende lovgrundlag, men på en sådan måde at vi beder det nye Danmarks Forskningsråd om at komme med en indstilling til os her i Folketinget, så vi kan tage stilling i næste folketingssamling til, hvordan den fremtidige struktur på dette område skal se ud.

Vi ser gerne en styrkelse af det tværfaglige samarbejde, og vi ser gerne, at forskningsrådene i højere grad spiller en rolle på dette område, også fordi det jo er lykkedes at øge basisbevillingerne til vores eksisterende forskningsinstitutioner; vores universitetsmiljøer har fået stær-

kere basisbevillinger, som jo gør, at der ikke er det samme behov for enkeltbevillinger og småbevillinger, som vi måske nok har set i en årrække for forskningsrådene.

Nu får vi muligheder for med de nye, bedre forskningsbudgetter at tænke mere strategisk, at tænke mere på tværs, og det ønsker vi fra Socialdemokratiets side at vores forskningsråd bliver gearret til.

Det har ikke været muligt på nuværende tidspunkt at finde en fælles løsning på det spørgsmål her i Folketinget, og vi ser meget frem til, at det nyetablerede Danmarks Forskningsråd, som vi kan få etableret, når vi vedtager lovgivningen, som ligger her, kommer med en indstilling om, hvordan den fremtidige struktur skal se ud. Her håber vi selvfølgelig også, at man måske kan skele lidt til hidtidige erfaringer ikke bare i Danmark, men også i f.eks. de andre nordiske lande, for at se, hvordan man har gjort det dér.

Vi tror, der er noget at hente, selv om vi godt ved, at der ikke findes nogen endegyldig sandhed for, hvordan et forskningsrådgivingsystem skal se ud, men vi kunne jo forsøge os med en fornyelse, og vi håber på, at det er det, vi kan nå frem til i den næste folketingssamling.

På den baggrund anbefaler vi de ændringsforslag, der ligger her.

### Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Fra SF's side vil vi stemme for ændringsforslagene stillet af forskningsministeren, men samtidig må jeg sige, at det jo er lidt bedrøveligt, at vi ikke kan afslutte denne sag, og jeg synes, skylden må lægges på forskningsministeren. Sagen har været dårligt forberedt. Problemet har været, at i det arbejde, der har været lagt på Folketingets bord, har Forskningsministeriet alene koncentreret sig om forskningsrådenes rolle som rådgivere for regeringen, mens man helt har overset den langt mere centrale rolle, som forskningsrådene har, nemlig deres fondsbevilling. Samtidig er man så kommet med et forslag om omlægning. Det er meget svært at tage stilling til det, når der ikke lå en egentlig analyse for: Hvad skulle de lave? Så blev det bare i offentligheden til, at nu skulle man sætte litteraturforskere til at vurdere projekter om nationaløkonomi og omvendt, og det var meget svært for nogle at se fornuften i dette.

Nu giver vi så os selv godt et halvt års pause, og til den tid har vi formodentlig et bedre gennemarbejdet beslutningsgrundlag, og så håber vi, at vi kan finde frem til en løsning, som vi alle sammen kan være enige om.