

me den grønne profil i skattesystemet i stedet for at gå og interessere sig for, hvordan fordelingsprofilen i øvrigt er.

Så vil jeg bare sige, at det er rigtigt, at der selvfølgelig er overvejelser, også i regeringen har jeg forstået, men det er primært overvejelser, som foregår i partiet CD, som er et selvstændigt parti i regeringen. Det, som man faktisk sidder og overvejer, er præcis: Hvordan har skattereformen virket? Hvordan og hvorledes foregår indfasningen, og hvilke konklusioner giver det anledning til? Det forekommer da at være nærmest i overensstemmelse med det, som hr. Jes Lunde i øvrigt går ind for. Så den diskussion tager vi gerne i 1998 eller tidligere.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Hr. Buksti ville gerne have haft, at SF havde snakket om grøn profil i stedet for at snakke om indkomstfordeling.

Jeg må bedrøve hr. Buksti med, at vi har tænkt os at snakke om begge dele, for vi ønsker både en skærpet grøn profil i al form for politik, der vedtages herinde, men også en anden fordelingspolitik end den, som den her regering står for; det er helt centralt for os.

Jeg er helt opmærksom på, at de forslag, der lå fra Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet til finansiering af skattelettelser, var uacceptable. Jeg tror endda, jeg sagde det i mit indlæg, at der er masser af ideer fra den side, som vi ikke kan bruge til noget som helst.

Det kunne måske gøre, at regeringen drog den konklusion, at så måtte de nok hellere begynde at arbejde på et oplæg til en skattereform med lempelser til de lavest lønnede finansieret på en måde, så den kan vedtages sammen med SF. Det kunne jo være den logiske konsekvens af hr. Bukstis indlæg, men jeg ved ikke, om det skulle forstås sådan.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jamen altså hr. Jes Lunde må sådan set forstå det, som han vil. Min eneste pointe har blot været, at jeg har stor forståelse for, at SF gerne vil diskutere fordelingsprofil. Jeg havde sådan set også gerne hørt, at man havde diskuteret mere grønt. Det har man ikke gjort så meget i dag. Min og andres pointe har blot været den, at det forslag, SF konkret lægger frem her, ikke lever op til det, som hr. Jes Lunde selv siger det skal leve op til, nemlig en bedre fordelingsprofil,

for der er så mange problemer i det, at man opnår det modsatte af det, man står og siger.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Nu er målet vist ved at være fuldt.

Jeg har hørt på en stribe tekniske indvendinger fra Socialdemokratiet, som ikke tror på, at man i en lovgivningsproces skal løse tekniske problemer. Selvfølgelig skal man det. Men at påstå, at de små tekniske problemer, som skal ryddes af vejen undervejs, gør, at forslaget bliver vendt til at få den modsatte effekt af det, der er listet op i selve beslutningsforslaget, mener jeg er helt hen i vejret.

Forslagets virkninger er helt entydige. Det er skattelettelser til de lavest lønnede, meget markante skattelettelser til de lavest lønnede, og øgede skatteudgifter for dem med store indkomster. Sådan er det, og det kan hr. Buksti ikke lave om på. Det kan være, han ikke kan lide det. Det kan være, han gerne vil stemme det ned. Det er så fair nok. Men lad være med at påstå, at forslaget går ud på andet end det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Miljø- og Planlægningsudvalget (8/2 96):

Udtræder: Dorte Bennedsen (S)

Nyt medl.: Henning Gjellerod (S)