

SF's forslag, blev det pensionisterne, bistandsmodtagerne, dagpengemodtagerne og alle dem, der er de allersvageste i vores samfund, der måtte se, at alle andre fik skattelettelser.

Jeg kan ikke få ind i mit hoved, at SF overhovedet kan få sig selv til at foreslå noget sådant.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg kan da godt forstå, at hr. Jes Lunde gør sig stor umage for at få en diskussion om skattereformen og fordelingsprofilen i den; det er bare ikke det, der er fremsat forslag om her.

Jeg tillod mig bare at sige, at det forslag, SF har fremsat her, ikke, som også hr. Frank Aaen så rigtigt påpegede, har en fordelingsprofil, som lever op til det, SF selv siger. Det er præcis, som hr. Frank Aaen siger, nemlig at det bliver folk på overførselsindkomster, som kommer til at betale, og samtidig forhøjer man marginalsatserne for folk med en indkomst mellem 130.000 kr. og 200.000 kr. med 2½ procentpoint.

Jeg ved ikke, hvordan og hvorledes hr. Jes Lunde lytter, men jeg vil også tillade mig at citere fra det, jeg sagde i min ordførertale, bare for at der ikke skal være nogen tvivl om, hvad vores intentioner og ønsker er:

»Socialdemokratiet kan altså ikke støtte det konkrete forslag, selv om vi, som jeg tidligere har sagt, er positive over for de intentioner, der ligger bag, og ikke har noget imod at indgå i overvejelser om, hvordan man kan nedbringe indkomsts-katten for lavindkomstgrupperne.«

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Både hr. Frank Aaen og hr. Jacob Buksti har undret sig over, hvorfor SF ikke også foreslår lettelse til pensionister, til arbejdsløse og til bistandsklienter. Det foreslog vi i december måned sidste år, og vi kan da godt genfremsætte det forslag, men det plejer jo ikke at være normal praksis her i Folketinget, at vi kommer med det samme forslag måned for måned.

Vi fik det nedstemt i december, men hvis Socialdemokratiet nu er indstillet på at stemme for et forslag om skattelettelser til arbejdsløse, til bistandsklienter og til pensionister, og vi kunne få et tilsagn her fra talerstolen i dag om det, skal jeg fremsætte det forslag i morgen, for det ønsker vi selvfølgelig stadig væk i SF, akkurat ligesom vi gjorde det i december, da vi fik det stemt ned.

Det, man kan diskutere, vil jeg så sige til hr. Frank Aaen, er, om det, at vi ikke kan finde et flertal herinde for at give skattelettelser også til arbejdsløse og bistandsklienter, skal betyde, at vi så ikke vil gennemføre noget for den lavtlønnede SiD'er. Skal det være sådan, at det bedste, som vi ikke kan få, spærrer for at gøre noget, som alligevel er entydigt godt, nemlig at give skattelettelser til de lavest lønnede? Det synes vi ikke i SF. Vi ville helst have det bedste, vi ville helst give skattelettelser til alle lavindkomstgrupper, men kan vi ikke finde flertallet til det, mener vi sådan set, at vi så har en social forpligtelse til at forfølge de muligheder, som vi kan se, for at give lettelse til den lavtlønnede SiD'er.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu har jeg jo forstået, at man skal tale med stille og lav stemmeføring til hr. Jes Lunde i dag, ellers tror han, at man er blevet sur.

Jeg vil bare sige, at det egentlig ikke var et spørgsmål om, hvorvidt vi ville støtte det ene eller det andet forslag. Det, der bare er pointen, som jeg også forstod hr. Frank Aaen så rigtigt fremhævede, var, at konsekvensen af SF's konkrete forslag er, at man godt nok letter skatten for folk under 130.000 kr., der er i arbejde, men samtidig forringer man vilkårene for folk på overførselsindkomst. Det er en simpel konsekvens af den måde, satsreguleringssystemet fungerer på, at det vil blive sådan, at beløbsgrænser og overførselsindkomster vil blive reguleret mindre og måske endda nedjusteret, når arbejdsmarkedsbidraget forhøjes, uden at der sker en tilsvarende kompensation på indkomsts-katten. Sådan er systemet, og det er der desværre ikke noget at gøre ved, ellers skal vi lave systemet om.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hvad så med den lavtlønnede SiD'er, spørger hr. Jes Lunde, og det er også rigtigt. Nu tror jeg, man skal være meget varsom med, at fordi man ikke kan komme igennem med det, man gerne vil, så at foreslå noget, der er dybt uretfærdigt. Det ville jeg ikke gøre, hvis det var mig.

Men lad os så tage den lavtlønnede SiD'er. Hvad er så den situation, SF's forslag vil sætte ham eller hende i? Det vil være, at når denne SiD'er bliver arbejdsløs, og det gør SiD'ere ofte, vil vedkommende ikke alene få indtægtsnedgangen fra sin løn til dagpenge, men også miste