

forskudsopgørelse? En korrekt forskudsopgørelse vil kun kunne laves, hvis man kan se ind i fremtiden. Det kræver nemlig, at man har et præcist kendskab til, hvor meget man henholdsvis er i beskæftigelse og alternativt på dagpenge i løbet af det kommende skatteår.

Som en tilføjelse til disse komplikationer af skattesystemet kan man yderligere fundere over, om netop SF's forslag ikke vil virke som en boomerang i relation til de fordelingspolitiske målsætninger. Dels vil forslaget med de gældende satsreguleringer medføre et faldende rådighedsbeløb for modtagere af overførselsindkomster, fordi både personfradrag og selve overførselsindkomsten bliver reguleret mindre, dels vil forslaget medvirke til at hæve marginalskatten for indtægter over 130.000 kr. med ca. 2-3 pct., mest for de laveste indkomster. Ud fra en mere helhedsorienteret synsvinkel er det bestemt ikke hensigtsmæssigt at forøge marginalskatterne også for lavtuddannede grupper på arbejdsmarkedet. Det kan reducere incitamentet til at flytte efter lidt bedre lønnede job og dermed modvirke bestræbelserne på at gøre arbejdsmarkedet mere mobilt.

Fordelingsmæssigt lever forslaget derfor ikke op til sine intentioner, men det handler måske blot om at søge at score nogle billige politiske point på baggrund af let gennemskueligt politisk drilleri med udgangspunkt i, at regeringen består af tre selvstændige partier.

Det sidste synes desværre at være tilfældet, og i Socialdemokratiet kan vi derfor ikke støtte det konkrete forslag, selv om vi, som jeg tidligere har sagt, er positive over for de intentioner, der ligger bag, og ikke har noget imod at indgå i overvejelser om, hvordan man kan nedbringe skatten for lavindkomstgrupperne.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Det var da vist en øm tå, vi ramte dér. Jeg synes, det er forholdsvis sjældent, at hr. Jacob Buksti på Socialdemokratiets vegne hæver stemmen og bliver bøs i mælet. Det må vist være et udtryk for, at Socialdemokratiet har utrolig dårlig samvittighed på dette område, og det har det også grund til at have.

Det var ufatteligt for mange mennesker i vårt samfund, at det skulle være Socialdemokratiet, der gennemførte en skattereform, der var så hamrende skæv, at de lavtlønnede blev snydt, og at højindkomstgrupperne fik alle skattelettelserne. Det var ufatteligt, at det var socialdemo-

kratisk politik, og lige så ufatteligt var det vel, at man valgte at følge skattereformen op med at fjerne formueskatten. Vi forstod på skatteministeren, at formueskatten var der ikke nogen begrundelse for længere, fordi de rige var blevet så hårdt behandlet i skattereformen. De havde lidt den tort, at nogle af deres indkomster, som tidligere havde været skattefrie, nu skulle beskattes som almindelig indkomst. Det fik de så rigelig kompensation for, en voldsom overkompensation endda, i skattereformen ved, at langt de største skattelettelser blev givet til de store indkomster. Så man skylder bestemt ikke noget til den side, men nuvel, det er så den profil i fordelingspolitikken, som Socialdemokratiet lægger op til for tiden.

Så kan jeg forstå, at hr. Jacob Buksti har en række tekniske problemer. Det er vi da meget villige til at diskutere, men det sigte, som ligger i vores forslag om, at i den næste skattereform, uanset hvornår vi tager hul på den, er det de lavtlønnede, der skal have skattelettelserne, havde jeg egentlig forventet var blevet repeteret i dag også som socialdemokratisk politik. Efter de udtalelser, der har været af finansministeren, skatteministeren og også af økonomiministeren i pressen igennem de seneste uger og måneder, havde jeg egentlig troet, at man i det mindste ville sige dét i dag.

Men det ville man ikke, og det er vel så et signal, som jeg håber at pressen opfanger, nemlig at Socialdemokratiet end ikke kan tage sig sammen til i dag at meddele, at det er enigt med SF i sigtet. Så ved vi da dét.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Til hr. Jes Lunde. Jeg kan kort citere fra den sidste del af min tale:

»Jeg kan dog godt følge nogle af forslagens intentioner, og jeg mener derfor også godt, at man kan overveje nogle måder, hvorpå man kan nedbringe indkomstskatten for lavindkomstgrupperne.«

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg kan følge SF fuldstændig i kritikken af den skattereform, vi er i gang med at gennemføre fuldt ud, og af uretfærdigheden i, at det er de rigeste, de bedst stillede, som er blevet begunstiget, og at alle andre må se til.

Det, jeg bare ikke kan forstå, er, at SF som svar på den uretfærdighed foreslår en anden uretfærdighed, nemlig at hvis vi gennemførte