

uddannelsesmæssige muligheder og arbejdsmæssige muligheder. Det interesserer åbenbart ikke Venstre, men i min udgave var der tale om social opfølgning i videre forstand end blot at sikre den fysiske og psykiske genopbygning.

Jeg undrer mig egentlig lidt, når jeg læser bemærkningerne, for Venstre mener jo, at hvis en borgers problem i forbindelse med at kunne blive selvforsørgende er af social, psykisk eller helbredsmæssig art, er det Venstres opfattelse, . . . osv., men i punkt 3 beskæftiger man sig kun med fysiske og psykiske forhold. Så jeg vil indtil videre fastholde min anklage.

Når jeg nu har givet fru Tove Fergo den oplysning om mine læsekundskaber, kunne jeg måske få lov at bede fru Tove Fergo kvittere med at besvare det spørgsmål, jeg nu har stillet to gange: Hvorfor har man ikke beskæftiget sig med modregning i pensionen, såfremt førtids-pensionisterne ikke overholder den tvangsmæssige behandling? Jeg ser helt bort fra, at jeg deler det synspunkt, at frivillighed og fleksibilitet i behandlingen i høj grad er mere nyttig, men det er der mange andre ordførere der har gjort nyttigt og godt opmærksom på.

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Der blev stillet nogle spørgsmål vedrørende økonomien, og jeg mener, at vi i bemærkningerne til beslutningsforslaget har forsøgt at redegøre for den, så godt det nu har kunnet lade sig gøre. Det er jo sådan, at vi her i Danmark faktisk ikke rigtig har nogen tal – ministerierne kan i hvert fald ikke sige det – som fortæller, hvor mange penge vi i virkeligheden bruger på området, fordelt på sygehuse, fængsler og forsikringer, og der er en lang, lang række områder, hvor vi overhovedet ikke kan finde ud af, hvor meget vi bruger.

Men jeg har gjort mig nogle tanker om, hvor en misbruger tilbringer sin tid, og så har jeg simpelt hen lagt de beløb sammen. Det viser sig, at man kan sende to misbrugere i døgnbehandling for det, det koster at have én cirklende rundt i samfundet, sådan som forholdene er i øjeblikket.

Op med hensyn til hvordan det problem skal løses, hvordan de penge på en eller anden måde kan kanaliseres over til behandling i stedet for som nu at blive brugt, kan man sige, på følgesygdommene af det fejlslagne behandlingstilbud, så jeg meget gerne, at man kunne lave nogle undersøgelser i Socialministeriet. Det er helt

urimeligt, at der bliver brugt så mange penge på området, uden at det i virkeligheden fører til nogen positive resultater, så jeg mener godt, at økonomien kunne hænge sammen. Vi skal måske bruge nogle andre metoder til at udregne det, men det må vi så finde frem til. Problemet må kunne løses.

Vedrørende retskravet tror jeg, det var Folкетинgets Socialudvalg, der arrangerede en høring om bistandsloven sidste år, hvor bl.a. Kirsten Ketscher kom med et oplæg om retskrav og borgernes retskrav på bistandsydelse. Det vil sige, at der er mennesker, som har gjort sig nogle tanker om de ting og de spørgsmål, og de er langt klogere på det område, end jeg vil give mig ud for at være. Derfor vil jeg foreslå, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet måske kunne få lidt mere styr på det med retskravet.

Tom Behnke (FP):

Allerførst vil jeg lige benytte lejligheden til at sige til hr. Jan Petersen fra Socialdemokratiet, at det ikke er min opfattelse, at narkomaner, der er færdigbehandlede, bare skal have stillet en bolig og et arbejde og det ene og det andet til rådighed. Det er præcis derfor, det er gået galt for narkomanerne. De har fået forkert hjælp. Det, de skal have, er hjælp til selvhjælp, og derfor skal narkomanerne selvfølgelig genopbygges både fysisk og psykisk, til de er i stand til at stå på egne ben og dermed selv er i stand til at skaffe en bolig og selv er i stand til at skaffe et arbejde og fastholde det, osv.

Men så tilbage til fru Tove Fergo, hvor jeg er nødt til at sige: Tag det nu lige lidt med ro, der er ingen grund til at hidse sig sådan op! Vi var faktisk temmelig mange ordførere, der roste forslaget første halvdel, altså intentionerne om, at narkomaner har ret til behandling. Det var vi enige i, og det vil vi også gerne være med til. Men det, som jeg i hvert fald ikke vil være med til, er det element af tvang, der ligger i forslaget, og det ligger der, selv om fru Tove Fergo prøver på at tale uden om det hele tiden.

Lad mig også sige til fru Tove Fergo, at med alt det om, at vi skal afbureaukratisere osv., får man jo næsten den tanke, at det næste, fru Tove Fergo vil sige, er, at amterne skal nedlægges. Og det er interessant, hvis Venstre mener det, for så tager vi det til indtægt lige med det samme.

Men jeg stillede også et spørgsmål på et tidspunkt: Hvad mener Venstre og fru Tove Fergo med den sidste linje i punkt 4, hvor der står »hash og narkotiske stoffer«? Er hash ikke et