

er blevet afgivet til de virksomheder, som stod foran en lukning.

Det er en meget kedelig udgang på debatten i dag, hvis hr. Bukstis ord skal stå ved magt, og derfor forventer jeg, at ministeren i en afsluttende bemærkning klart og utvetydigt over for Folketinget får slået fast, hvorvidt man vil leve op til den lempelse, der er blevet stillet i udsigt, eller om hr. Bukstis fortolkning er den korrekte. Det afventer vi med spænding. Hvis det viser sig, at der er tale om en lempelse, støtter vi selvfølgelig den lempelse.

Vi glæder os som sagt over, at hele anparts-selskabsområdet nu kommer ind i nogle lidt mere smidige og moderne rammer. Begrebet afbureaukratisering bruges og misbruges om mangt og meget, men så meget afbureaukratisering synes vi nu heller ikke der er tale om her. Det kunne gøres nemmere; men vi hilser selvfølgelig de små skridt i den rigtige retning velkommen.

Frank Aaen (EL):

Det springende punkt i dette lovforslag er selvfølgelig diskussionen om nedsættelsen fra 200.000 kr. til 125.000 kr., og sådan et spørgsmål kan man vurdere ud fra to vinkler. Den ene vinkel er, om det her øger muligheden for at lave plat, og den anden er, om det fremmer, at flere erhvervsaktiviteter lægges over i eller forbliver i selskabsform.

Det første taler selvfølgelig imod at nedsætte kapitalkravet. Det andet taler efter vores mening for. Vi mener sådan set, at vi får mere indsigt, mere kontrol og i det hele taget mere ordnede forhold, hvis et firma, en virksomhed, en aktivitet er i selskabsform i stedet for at være drevet privat.

Da vi så ydermere har noteret os, at dette lovforslag for det første er forbundet med det, vi skal behandle lige om lidt, forslag til lov om acontoskat, vil jeg tilføje, at hvis vi også kunne blive enige om, at der skulle være samtidighed, sådan at indbetaling af a-skat sker samtidig med, at a-indkomsten udbetales, vil vi blive yderligere trygge.

Vi får for det andet en opstramning af kapitalkravet, og vi får for det tredje et stop for, at man kan bruge anpartskapitalen til at betale stiftelsesomkostningerne.

I det hele taget får vi nogle stramninger, som gør, at vi mener, at mulighederne for plat ikke øges med disse ændringer, måske snarere tværtimod.

Jeg vil vende tilbage til, om vi eventuelt har indvendinger imod resten af lovforslaget, som vi ikke er nået igennem endnu, men i så fald vil vi selvfølgelig tage det op under udvalgsarbejdet.

Men det, der i hvert fald har været hovedpunktet i diskussionen, er vi altså ikke bekymrede over.

Sonja Albrink (CD):

Lovforslaget tilsigter at skabe bedre rammer for små og mellemstore virksomheder, og som jeg sagde ved sidste lovforslag, er vi i CD meget tilfredse med, at det sker. Vi kan som sagt støtte hovedpunkterne i lovforslaget, som det foreligger her. Vi kan også støtte det efterfølgende lovforslag, vedrørende acontoskatteordningen, og vi kan støtte kapitalkravet på de 125.000 kr.

CD kan som sagt tilsige en positiv udvalgsbehandling.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Lad mig først generelt sige til erhvervsministerens lovforslag, at der for Dansk Folkeparti at se er mange positive ting i det. Der sker en delvis forenkling af de generelle bestemmelser, som vi finder er formålstjenlig, og det er også rigtigt, som det fremgår af bemærkningerne, at der sker en vis modernisering af sproget, og det har vi jo behov for i ganske mange love.

Derfor er der en lang række af tingene, som vi selvfølgelig kan støtte, men det springende punkt, som også har været nævnt af stort set alle ordførere, er jo selvfølgelig de skærpede krav, som også er indeholdt i lovforslaget.

For en del virksomheders vedkommende går det ud på, at de nu skal forhøje den oprindelige anpartskapital stor 80.000 kr. til 125.000 kr. Det er ganske rigtigt, at man vedtog, at med udgangen af i år skulle kravet have været 200.000 kr., så set i dét lys er det en nedsættelse, men reelt er det for de mange virksomheder, der har haft meget store problemer med at finde anpartskapitalen, stadig væk en stramning, der er tale om.

Udgangspunktet, da man vedtog at forhøje anpartskapitalen fra de 80.000 til de 200.000 kr., var, at der var en meget stor gæld til det offentlige. Derfor vil jeg gerne spørge erhvervsministeren direkte, om erhvervsministeren kan give nogle svar på, hvor stort det problem er nu, for mig bekendt er problemet mange gange mindre, end det var, da man vedtog stramningen til de 200.000 kr. i anpartskapital, hvilket man gjorde for år tilbage, og derfor er en del af det