

af den debat, vi tog en flig af under korte bemærkninger for et øjeblik siden.

Vi har selskabskonstruktionen, som jo har sit udgangspunkt i den lukkede enhed, og deroverfor den offentlige forvaltning, hvor vi har hævdede traditioner for aktindsigt med offentlighedsloven, der sikrer den enkelte borger muligheden for at henvende sig og få åbenhed omkring de ting, der foregår i den offentlige forvaltning.

Med stadig flere statslige aktiviteter i selskabsform er det en måde at flytte aktiviteterne ud af offentlighedslovens rammer på og dermed også få aktiviteten væk fra borgernes mulighed for som hovedregel at kunne søge aktindsigt.

Jeg nævnte tidligere også, at i offentlighedsloven er der jo mulighed for i dag at sige, at der er noget, der skal undtages fra aktindsigt under henvisning til de gældende konkurrencevilkår. Selv om man altså tillige har gennemført offentlighedsloven over for statselskaber, ville man jo også her kunne anvende den undtagelsesregel i de situationer, hvor det var nødvendigt, men så ville udgangspunktet være åbenhed og offentlighed, og det sekundære ville så være den lukkethed i de konkrete situationer, hvor det var nødvendigt.

Som vi har lavet det nu, har vi offentlige aktiviteter, der foregår i aktieselskabskonstruktionen, hvor udgangspunktet er lukkethed, og offentlighed er kun undtagelsen med de specifikke regler, vi så behandler.

Det sidste punkt, jeg vil nævne under denne lille opremsning, er området med tavshedspligt, hvor jeg også mener, der er indbygget problemer i det system, vi har opbygget i lovgrundlaget, som det foreligger.

Den enkelte ressortminister for sit aktieselskab/statsselskab får jo oplysninger fra selskabet, og ifølge selskabsloven er der ingen tvivl om, at den pågældende ressortminister ifalder tavshedspligt i forhold til netop de almindelige selskabsretlige regler.

Men i forhold til ministeransvarlighedsloven har ministeren jo pligt til her i Folketingssalen at redegøre og svare loyalt på de spørgsmål, som de enkelte folketingsmedlemmer vælger at stille. Det betyder rent faktisk, at vi kan stille spørgsmål, men måske møde en minister, der siger: I forhold til at det jo er selskabsforhold osv., kan jeg ikke oplyse de pågældende ting. Der ligger en konflikt, som det også i retslitteraturen er påtrængende at få set på.

På disse områder og ganske givet også på flere, som jeg ikke skal trætte Folketinget med på nuværende tidspunkt, skal vi efter vores opfattelse tage hul på helt anderledes initiativer, der er nødvendige i forhold til det foreliggende retsgrundlag for statselskaber, og derfor mener vi ikke, når der i underoverskriften til lovforslaget står »2. fase af lovgivningen vedrørende statslige aktieselskaber«, at det bør være den sidste fase. Der skal komme flere til.

Selve forslaget, skal jeg så sige, er vi meget positive over for, fordi vi trods alt mener, at forslaget går i retning af en større åbenhed om de ting, der foregår i statslige aktieselskaber. Udgangspunktet er jo, at man vil skabe en lighed mellem de børsnoterede selskaber og så statselskaber, og det er klart alt andet lige i forhold til de retsregler, der gælder for statselskaberne i dag, at så vil det skabe en større åbenhed om statselskabernes forhold.

Derfor er vi selvfølgelig positivt indstillet over for de ting, der indgår i lovforslaget, herunder de forenklinger, som også opremses, men der er altså nogle områder, hvor vi mener, man burde gå videre, herunder i særdeleshed selvfølgelig det forhold, at offentlighedsloven burde gælde for statselskaber.

På den måde må man jo også politisk gøre sig bevidst, om man ønsker, at en aktivitet skal foregå i privat regi, eller man ønsker, den skal foregå i offentligt regi.

De eneste steder, hvor vi egentlig mener, man burde undtage de ting, er i de situationer, hvor man helt bevidst laver en selskabskonstruktion med henblik på at sælge aktierne inden for en kort årrække. Der kan der være situationer, hvor man skal gøre selskabet helt klar til en reel privatisering ved, at man afhænder aktierne, og så kan der være andre ting, der spiller ind.

Men ellers hvis man blot ønsker at lade nogle aktiviteter overgå fra at være en del af den statslige forvaltning til et statsligt aktieselskab, så mener vi, at mange af de regler, der gælder for den statslige, offentlige forvaltning, bør følge med over på selskabet.

Så derfor kan jeg allerede nu sige, at Dansk Folkeparti vil støtte eller eventuelt selv fremsætte ændringsforslag til dette lovforslag, der er bebudet, og ellers se positivt på det i den videre behandling.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Ja, jeg vil da gerne indledningsvis takke faktisk samtlige ordførere for, synes jeg, en positiv behandling af lovforslaget.