

man kan jo fristes til ved sådan en lejlighed at spørge: Hvorfor har vi ikke gjort det noget før? Men bedre sent end aldrig.

Når det så gælder det, som der også indtil videre har været lidt diskussion om, nemlig spørgsmålet om de statslige aktieselskaber, så er den nemmeste måde at slippe ud af den kattepine, som jo gang på gang opstår omkring de statslige aktieselskaber, at gøre det, at man sælger aktierne til private, så det bliver rene, private aktieselskaber. Der er jo ikke noget som helst sagligt argument for, at staten skal drive disse mange aktieselskaber.

Men er der et politisk ønske i Folketinget om, at staten har en del af sine aktiviteter placeret i aktieselskaber, så må man altså også være parat til at tillade, at der fortsat kan være den parlamentariske kontrol med aktiviteterne i de selskaber. I øjeblikket er det jo sådan, at hvis en aktivitet foregår i en forvaltningsenhed, så er der mulighed for indsigt for parlamentet i form af, at folketingsmedlemmerne kan stille spørgsmål her i Folketinget, som vi kan få ministeren til at besvare, og hvis det går galt, så kan vi også stille ministeren til ansvar. Flytter man til gengæld tingene over i et aktieselskab, så er der en tendens til, at vi får det svar, når vi spørger til tingene, at det kan man ikke oplyse, fordi nu foregår det jo i selskabsform og dermed efter nogle andre regler. Det er ikke rimeligt. Vi bør have den samme fulde indsigt.

Så er der selvfølgelig konkurrencehensynet, der jo både bliver brugt og misbrugt. Når det gælder et selskab, der skal bygge en forbindelse over Storebælt eller en forbindelse over Øresund, så er det jo rent vrøvl at tale om konkurrencehensyn, for der er jo ikke andre, der står og skal bygge en alternativ forbindelse, og som på den måde kan opnå uhensigtsmæssig indsigt.

Derfor er det selvfølgelig et skridt i den rigtige retning, at ministeren nu lægger op til en ligestilling mellem de statslige aktieselskaber og de børsnoterede selskaber, men vi synes ikke, at ministeren går langt nok, og derfor modtager vi selvfølgelig også hr. Bjørn Elmquists bemærkninger til netop dette punkt med absolut entusiasme. Vi glæder os til, at vi under udvalgsarbejdet kan få gjort netop disse bestemmelser bedre, for vi synes, det er vigtigt. Men man må aldrig nogen sinde glemme, at for en lang række af disse aktieselskaber, det gælder f.eks. Københavns Lufthavn osv., gælder det, at man er i en proces, hvor man går fra at være en statslig virksomhed til, at det er private aktionærer, der

ejer tingene; det er formålet med at lave aktieselskabet, og det er selvfølgelig også det, der bør være sigtet for alle de øvrige statslige aktieselskaber.

Med disse få, men velvalgte bemærkninger, kan vi give ministeren den melding i dag, at det meste af det, der ligger, ser godt og positivt ud. Der er et enkelt punkt, vi godt vil have gjort bedre, og det håber vi der kan være flertal for i Folketinget.

Frank Aaen (EL):

Vi har som udgangspunkt ikke de store indvendinger mod de foreslåede forenklinger. Vi vil sikre os i udvalgsarbejdet, at der ikke sker forringelser, der skader offentlighedens interesser i indsigt, og vi vil nok ved en anden lejlighed rejse diskussionen, om der ikke var brug for at udvide offentlighedens muligheder for at få indsigt i, hvad der foregår i selskaberne, men den diskussion vil vi altså ikke rejse ved denne lejlighed.

Med hensyn til de statslige aktieselskaber er vi også som udgangspunkt positive. Vi vil dog sikre, at der sker en reel ligestilling, og dér vil vi specielt pege på, om der ikke er brug for mere åbenhed omkring de børsnoterede selskaber, end vi har i øjeblikket, og om der ikke også i endnu højere grad er brug for se på de ikkebørsnoterede selskabers åbenhed eller mangel på samme, for offentlige virksomheder og offentlige aktieselskaber konkurrerer jo ikke kun med børsnoterede, men også med ikkebørsnoterede selskaber. Det synes vi sådan set man bør kigge på.

Sidst vi havde denne problemstilling til behandling her i Folketinget, stillede vi faktisk ændringsforslag, som udvidede de krav, der her og nu bliver stillet til de statslige aktieselskaber til ligeledes at gælde for ikkebørsnoterede aktieselskaber. Vi synes, at der er brug for at se på tingene, og vi vil også bebude ændringsforslag, der peger i den retning.

Hvad angår det med at udvide offentlighed i forvaltningen i forhold til statslige aktieselskaber, så kan vi helt støtte den ordveksling, der har været mellem hr. Bjørn Elmquist og hr. Kjeld Rahbæk Møller. Men vi vil igen understrege behovet for reel ligestilling, så vi er sikre på, at det ikke kun er de offentlige aktieselskaber, der bliver mere gennemsigtige, men at vi også får en tilsvarende gennemsigtighed i forhold til de private aktieselskaber.