

der bliver en diskussion på rådsmødet i marts, og det vil sige, at der bliver en diskussion i Retsudvalget og Europaudvalget før mødet i marts. Så kan man måske sigte på at få vedtaget noget på junimødet, og så vil jeg komme med et forhandlingsoplæg dér.

Alt det her skal vedtages med enstemmighed, også gennemførelsesforanstaltningerne. Ratifikationsprocedurerne er ikke sat i gang i noget land endnu. Om man vil gøre det på det ene eller det andet tidspunkt, kan jeg ikke tage stilling til. Hvornår det vil være rigtigst, er noget, der drøftes internt landene imellem, men det er ikke noget, der er bestemt endnu, og ingen lande har gjort det.

Men alle bestemmelser skal vedtages med enstemmighed undervejs, så vi har hele tiden fat i det.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Da hr. Keld Albrechtsen – hvis han i øvrigt har tid at høre efter; men det har han måske ikke – udmærket godt ved, at en ordfører ikke, heller ikke en socialdemokratisk ordfører, kan give løfter om en bestemt procedure fra en ministers side; det kan ministeren derimod, hvad ministeren i øvrigt så også gjorde efterfølgende – da hr. Keld Albrechtsen udmærket godt ved dét, er det meget svært at forstå, at misdrejningen af mine ord heroppefra skulle være sket i god tro.

(Kort bemærkning).

Björn Elmquist (RV):

Jeg vil godt præcisere, at det, jeg udtrykte fra talerstolen her, var en radikal beredvillighed til i Retsudvalget at deltage i en debat om procedurerne i Retsudvalget i EU-sager og EU-relaterede sager, ikke mindst – vil jeg sige – så også på opfordring fra formanden for Europaudvalget, hr. Ove Fich. Det var, hvad jeg sagde heroppe.

Der kan være ting og sager, vi bør tage fat i. Jeg ved ikke, hvor stor aktivitet der er i Retsudvalget – jo, det ved jeg godt – men jeg ved ikke, om man skal karakterisere den som høj eller lav.

Men jeg kan bekræfte, hvad justitsministeren sagde, at det er jo ikke, fordi ministeren ikke er mødt op i samråd, når han er blevet kaldt derover; det har måske snarere været dele af Retsudvalget, som ikke har været lige interesseret i det. Men det er en anden snak. Det kan man jo ikke laste de enkelte medlemmer for. Man må selv vurdere, hvor meget man lægger i det ene og det andet spørgsmål.

Lad mig skynde mig at lægge til, for det synes jeg er meget relevant; justitsministeren har allerede sagt det: Her har vi jo faktisk opnået den fordel, hvis man ser det som en fordel, men i hvert fald den større åbenhed og deltagelse fra Folketingets side i et mellemstatsligt samarbejde, som man ellers ikke har. Her drøfter vi undervejs i forhandlingerne arbejdsdokumenter, og hvad det ellers kan være, regeringens holdning til det. Ellers er det jo rigtigt, at ved traditionelt mellemstatsligt samarbejde bliver Folketinget normalt først involveret, når sagerne kommer i salen til ratifikation. Her er vi, længe før ratifikationsproceduren starter, inde i en endog temmelig detaljeret diskussion. Og jeg synes, det er rigtigt – misforstå mig ikke.

Lad mig så lige bekræfte, at vores forbehold over for de forskellige vendinger i det spanske arbejdsdokument ikke alene omfattede det med politisk registrering, men også de andre elementer.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil sige, at det var i sandhed en overraskende melding, ministeren kom med her. På trods af at ministeren indledte hele debatten med at forklare, at det spanske formandskabs papir var helt ude, og det var der taget afstand fra, og nu var der kommet et papir fra det italienske formandskab, som indeholdt væsentlige forbedringer i forhold til det spanske formandskab papir, så stiller ministeren sig herop og meddeler, at han end ikke har fået det forelagt.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren: På hvilket grundlag kan ministeren udtale, at dette papir er væsentligt bedre end det spanske formandskabs papir, hvis ministeren ikke har set det? Hvem har egentlig set det? Har Danmark i det hele taget modtaget forslaget fra det italienske formandskab? Og i givet fald: Hvornår har ministeren så tænkt sig at studere dette forslag og eventuelt i forlængelse heraf give Folketinget en redegørelse på baggrund af ministerens egen viden om, hvad dette forslag indeholder? Det synes jeg som minimum må være et krav til, hvad vi kan få ud af denne her debat.

Så skal jeg ikke udtale mig om andre folketingsmedlemmers deltagelse eller interesse i forskellige punkter i diverse udvalg. Jeg kan bare sige, at Enhedslisten har ikke manglet interesse for at deltage i diskussioner og være til stede, når der har været diskuteret Europol i