

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes bestemt, at fru Dorte Bennedsen skal smile alt det, hun har lyst til, inklusive i Folketingssalen, også ad kollegaerne i Folketinget. Det, som jeg ikke synes der er grund til at smile så meget ad, er det faktum, at det spanske formandskab har fremlagt et papir, som foreslår en registrering i Europol på basis af seksuel orientering, etnisk grundlag osv.

Nu forstår jeg på fru Dorte Bennedsen, at hun mener, at det er en overordentlig alvorlig ting, at det spanske formandskab har fremlagt et sådant papir; en overordentlig alvorlig ting, som man på det kraftigste må tage afstand fra. Og det eneste spørgsmål, som så rejser sig, er: Hvorfor blev denne overordentlig alvorlige ting så ikke fremlagt for Folketinget? Hvorfor blev der ikke orienteret om det i Retsudvalget? Hvorfor blev der ikke orienteret om det i Europaudvalget? Hvorfor blev denne overordentlig alvorlige ting holdt hemmelig? For det rejser jo spørgsmålet: Hvilke andre overordentlig vigtige ting holdes nu hemmelige i det nye notat, som ligger? Hvordan kan vi stole på, at der ikke er andre ting, som er lige så alvorlige, som ikke ligger i det nye forslag? Vi får det jo ikke at se.

Jeg synes, fru Dorte Bennedsen har en ualmindelig lemfældig holdning til, hvordan folketingsmedlemmerne og diverse udvalg kan få oplysning om det, der diskuteres.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Uden at forlænge debatten alt for meget mere på dette punkt, så er det jo et faktum, at regeringen på et tidligt tidspunkt var ude og sige, at det, der nu skulle være meningen med alt dette her, var, at der skulle være mere åbenhed, der skulle være mere indsigt, og der skulle være mere demokrati.

Til trods for disse flotte løfter om, at der skulle være mere åbenhed, er vi altså i en situation her, hvor de papirer, som ligger og cirkulerer rundt, og de udkast, der er til forskellige ting, og som der skal træffes beslutning på baggrund af, de papirer kan Folketinget ikke få lov til at se. Det synes jeg er et problem, og det synes jeg er et problem, som regeringen skal svare på allereude nu, inden debatten fortsætter.

Hvorfor kan Folketinget ikke få lov til at se det papir, som det italienske formandskab har lavet? Ministeren siger her, at der er nogle væsentlige ændringer og forandringer osv., men

hvorfor kan vi ikke her i Folketinget få lov til at se det papir? Så kunne Folketingets medlemmer selv vurdere, om der er sket nogle væsentlige forbedringer og forandringer, og ikke bare skulle tage ministerens ord for gode varer.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne spørge fru Dorte Bennedsen, om Socialdemokratiets melding nu skal forstås sådan, at Socialdemokratiet er villigt til sammen med andre partier, som også har retssikkerheden for øje, at skrive en betænkning over dette her forslag, hvoraf det fremgår, at vi ikke vil acceptere registrering efter etniske kriterier, at vi ikke vil acceptere registrering efter seksuelle kriterier, at vi ikke vil acceptere registrering efter politiske kriterier?

Er Socialdemokratiet villigt til sammen med os andre at skrive en betænkning med dette indhold, med dette præcise indhold, disse tre kriterier? Eller er Socialdemokratiet det ikke?

Hvis vi kan få et bekræftende svar på det spørgsmål, som jeg her har stillet, så vil denne sag jo kunne afsluttes på en fornuftig og ordentlig måde, for så ligger der et klart forhandlingsmandat fra Folketinget til regeringen, der siger, hvad vi ikke vil gå med til kommer ind i disse registre.

Derfor håber jeg, at fru Dorte Bennedsen kan bringe den klarhed i sagen. Ellers er vi jo nødt til at slutte modsat og konstatere, at når Socialdemokratiet siger, at de stiller nogle betingelser, de stiller nogle krav i denne sag, ja, så har de altså ikke noget at have den påstand i.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Det var hr. Søren Søndergaard, der spurgte mig, om det spanske papir, og hvorfor det ikke var gjort til genstand for debat her i huset.

Jamen det spanske papir har altså indeholdt nogle krav omkring registrering efter seksuelle og religiøse og andre kriterier, og det blev simpelt hen aldrig gjort til genstand for debat, det blev jo afvist. Der var jo en grund til, at Danmark og også en række andre lande sagde nej. Så det har jo ikke været debatgrundlaget i arbejdsudvalget. Det er blevet afvist som videre debatgrundlag.

Og så kan man sige: Skulle ministeren have orienteret Folketingets Europaudvalg om det? Jeg er meget godt tilfreds med, at ministeren har fulgt de kriterier, som er vore kriterier her i lan-