

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

I en af de utallige debatter, som fru Dorte Bennednsen overhovedet ikke kan holde tal på, vi har haft om Europol på foranledning af Enhedslisten – jeg tror, det er to, muligvis tre – må vi så konstatere, at der er kommet nogle løfter. Der er f.eks. kommet nogle løfter fra fru Dorte Bennednsen om, at denne diskussion jo vil foregå i åbenhed, at der vil være en løbende orientering osv.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge fru Dorte Bennednsen: Mener fru Dorte Bennednsen ikke, at det er et problem, at der ikke er blevet orienteret om et papir fra det spanske formandskab, et papir, som man jo ikke kan afvise som ligeegyldigt? At der ikke er kommet en orientering om, hvad det indeholder, at det ikke er blevet fremlagt for Europaudvalget, evt. Retsudvalget, med en bemærkning om: Det er altså det forslag, der ligger; vi synes ikke, det er godt; og vi vil tage den og den holdning til det fra den danske regerings side? Hvad mener man i Europaudvalget? Hvad mener man i Retsudvalget? Var det ikke en mulighed?

Ligeledes vil jeg spørge: Mener fru Dorte Bennednsen ikke, at det er et problem, at der på nuværende tidspunkt åbenbart foregår en diskussion om et italiensk formandskabspapir – angiveligt helt anderledes, får vi at vide – som vi heller ikke kender til, og som heller ikke offentliggøres? Synes fru Dorte Bennednsen ikke, hvis der virkelig er mening med hendes ord om åbenhed og diskussion, at det vil være rimeligt, at disse papirer blev offentliggjort, så vi kunne få en åben og fri diskussion, som så kunne danne basis for, at den danske regering indtog sin holdning til dette her?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er jo således, at ministeren tidligere, også her i Folketingssalen, har hævdet, at Folketingets Retsudvalg og Europaudvalget skulle være fuldt ud orienteret om, hvad der bliver forhandlet om. Det har ministeren tidligere hævdet. Han hævdede det også her for lidt siden. Ikke desto mindre er Folketingets Retsudvalg og Folketingets Europaudvalg på intet tidspunkt blevet orienteret om de forhandlinger, der foregik på grundlag af det spanske papir. Vi har faktisk heller ikke fået nogen orientering her i Folketinget om de forhandlinger, der foregår på basis af det italienske papir.

Det nærmeste, Folketinget er kommet til konkrete oplysninger om indholdet i de forhandlinger, der foregår, er ministerens påstand om, at det italienske papir er væsentligt modereret i forhold til det spanske papir. Det er på det beslutningsgrundlag, Folketinget tager stilling. Det er denne kryptiske påstand fra ministeren om, at der er en væsentlig moderation fra det ene papir til det andet papir, og det er åbenbart det informationsniveau, som man mener er tilstrækkeligt for at sikre retssikkerheden.

Dér vil jeg godt spørge den socialdemokratiske ordfører: Stiller Socialdemokratiet nogle krav, og i givet fald præcise krav, vedrørende disse registre? Er det et socialdemokratisk krav, at der ikke må registreres efter seksuelle forhold, og at der ikke må registreres efter politiske forhold? Er det et socialdemokratisk krav, at ikke hvem som helst på basis af en løs mistanke kan inddrages i disse registre og registreres for seksuelle og politiske ting? Er det et socialdemokratisk krav? Og vil Socialdemokratiet stå fast på dette krav? Eller har Socialdemokratiet udstedt en blankocheck til ministeren, således at han uden at orientere Folketinget om indholdet i det, der foregår, kan afslutte disse forhandlinger og føre dem til ende? Og er det derfor, man nu bebrejder Enhedslisten, at vi rejser denne debat? Er det, fordi man i virkeligheden ikke har nogle præcise krav, at man i virkeligheden ikke ved, hvad der foregår, heller ikke hos den socialdemokratiske ordfører?

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennednsen (S):**

Jeg ved godt, man ikke må trække på smilebåndet af sine kolleger, men det var svært ikke at gøre det her, for hr. Keld Albrechtsen bliver meget ophidset og meget principiel, når vi drøfter disse ting.

De spørgsmål, der blev stillet her, må dog vist nærmest karakteriseres som værende retoriske spørgsmål, for hr. Keld Albrechtsen kender jo udmærket svarene på dem selv. Selvfølgelig stiller vi krav. Selvfølgelig synes vi, at disse registre skal overholde det, vi her i landet anser for at være ordentlig registerføring, hvis man kan bruge det ord. Jeg vil sige, at der ikke skal registreres for seksuel orientering, tror jeg, det var, der skal ikke registreres for religiøs orientering osv. Det ved hr. Keld Albrechtsen ganske udmærket godt på forhånd. Jeg kan se, han nikker, så det bekræfter han også selv.