

Det er efter min opfattelse ikke muligt på forhånd entydigt at fastlægge, hvordan IFOR-styrken vil forholde sig i alle de situationer, som måtte kunne opstå. Det vil være baseret på en vurdering af den konkrete situation. Denne vurdering vil blive foretaget af personellet på stedet.

Det er formelt parternes ansvar, at civile, herunder hjemvendende flygtninge, beskyttes mod overgreb. Regulering af dette forhold tilkommer den internationale politistyrke. Denne politistyrke, der er et element i fredsftaltens civile del, er dog først nu ved at komme på plads.

Spm. nr. S 1137

Til statsministeren (23/1 96) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren på baggrund af Europa-Parlamentets opfordring til den tyrkiske regering og Kurdistans Arbejderparti (PKK) om at finde en ikkevoldelig løsning på konflikten (se vedtagelsen af den 13. december 1995) oplyse, om regeringen har svaret på brevet af 26. december 1995 fra præsidenten for PKK, Abdullah Ocalan, og vil ministeren i bekræftende fald fremsende svaret?«

Svar (1/2 96)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Det er dansk politik ikke at besvare henvendelser fra PKK, der betragtes som en terroristorganisation. Dette er også gældende, for så vidt angår PKK's brev af 26. december 1995. Dette svarer til holdningen hos vore EU-partnere og hos andre nærtstående lande.

Det bør tilføjes, at Danmark er blandt de mest aktive lande med hensyn til at forsøge at påvirke Tyrkiet til at finde en fredelig og demokratisk løsning på det kurdiske spørgsmål. Fra dansk side forsømmer man ingen lejlighed til at tage dette spørgsmål op i kontakterne med de tyrkiske myndigheder.

Spm. nr. S 1063

Til justitsministeren (16/1 96) af:

Villy Søvnald (SF):

»Kan ministeren oplyse, om firmaerne Alcatel Kirk, Alkaline Batteries og Bruhn Newtech har søgt om tilladelse til at producere materiel efter våbenloven eller krigsmaterielloven og i givet fald hvornår, og kan ministeren tillige oplyse, om ovennævnte firmaer har søgt om og fået meddelt tilladelse til at eksportere materiel, der falder ind under våbenloven eller krigsmaterielloven og i så fald hvornår?«

Begrundelse

Alcatel Kirk, Alkaline Batteries og Bruhn Newtech reklamerer i »Danish Aerospace and Defence Industries Capabilities Manual«, 4. udg., 1994, for flere forskellige produkter, der indgår som komponenter i militært materiel.

Det er imidlertid spørgerens opfattelse, at firmaerne ikke har fået meddelt tilladelse til at producere militært udstyr.

Svar (31/1 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

1. Justitsministeriet kan oplyse, at firmaet Alcatel Kirk ikke i dag har tilladelse til at producere materiel efter våben- og eksplosivstofloven eller krigsmaterielloven.

Den 15. marts 1991 meddelte Justitsministeriet Alcatel Kirk tilladelse til fremstilling af 35 stk. militære digitaltelefoner (Eurocom Terminaler ET-10). Tilladelsen var gældende til den 1. april 1993.

Tilladelsen blev meddelt i medfør af krigsmateriellovens § 14, stk. 1, nr. 1, hvorefter en virksomhed, der kun i ringe omfang fremstiller krigsmateriel, kan meddeles dispensation fra bestemmelserne i lovens §§ 2-7.

Det bemærkes, at firmaet ikke kunne meddeles tilladelse til produktion af krigsmateriel efter lovens § 2, fordi Alcatel Kirk ikke opfyldte bestemmelsen om, at mindst 60 pct. af selskabskapitalen skal være dansk ejet, jf. krigsmateriellovens § 6, stk. 1.

Firmaet indstillede produktionen af digitaltelefoner i efteråret 1991.

Justitsministeriet har meddelt firmaet flere eksporttilladelser til bl.a. digitaltelefoner og dele