

tilbud i modsætning til, hvad der gælder for udbud efter licitationsloven. Desuden vil selskabets evaluering blive dokumenteret svarende til EF-direktivets krav og skal kunne kontrolleres af Europa-Kommissionen

Den offentlighed, der er i licitationsloven, giver alene tilbudsgiverne og ikke andre ret til at overvære åbningen af budene og blive bekendt med budsummerne. Licitationsloven giver derimod ikke tilbudsgiverne ret til at blive bekendt med de enkelte tilbuds tekniske og kommercielle indhold.

Set fra tilbudsgivernes synsvinkel giver udbud efter forhandling større indsigt i og indflydelse på, hvorledes tilbudene vurderes, og dermed også på, at den indbyrdes sammenligning afgøres så retfærdigt og på et så seriøst grundlag som muligt.

For bygherren giver udbud efter forhandling mulighed dels for en bedre indbyrdes tilpasning af de enkelte dele af så stort og komplekst et projekt som bybanen, dels for bedre at udnytte alternative forslag. Desuden giver denne udbudsform den bedste mulighed for at finde den optimale balance imellem teknisk kvalitet og økonomi og for at skabe så effektiv en konkurrencesituation som muligt og dermed for at opnå det teknisk og økonomisk bedste tilbud.

Tilbudene indeholder en specifikation af en række delpriser. Det vil således være muligt i forbindelse med tilbudsevalueringen at kontrollere prissætningen af delleverancer. Den valgte udbudsform muliggør – i modsætning til, hvad der ville være gældende, hvis udbud var sket efter licitationslovens regler – at man frit kan forhandle med samtlige tilbudsgivere om samtlige tilbudte priser.

Sammenfattende kan det siges, at Ørestads-selskabet fuldt ud har overholdt lovgivernes hensigt om offentlig licitation. Ikke alene er anlæg og drift udbudt i licitation som foreskrevet i Ørestadsloven, men også projekteringen af bybanen har været udbudt i licitation. Selskabet har desuden ved valg af udbudsform fulgt de gældende nationale og internationale love og regler for udbud og i den sammenhæng valgt den mest hensigtsmæssige udbudsprocedure for et så komplekst projekt, som bybaneprojektet er. Den valgte fremgangsmåde giver således den største sikkerhed for, at selskabet opnår de økonomisk set mest fordelagtige tilbud og indgår de bedst opnåelige aftaler med entreprenører og leverandører. Endelig skal det nævnes, at Europa-Kommissionen har mulighed for at

kontrollere, at alle regler er fulgt såvel ved udbudet som ved bedømmelsen af tilbudene.»

Jeg har ikke yderligere at føje til Ørestadsselskabets redegørelse.

Spm. nr. S 1217

Til finansministeren (26/1 96) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren redegøre for, hvorledes det i tilfælde af økonomiske problemer i Ørestadsprojektet vil være muligt at fastlægge, om problemerne i givet fald skyldes svagheder i licitationsaftalerne for togvogne eller tunnelrør?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1216.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1216).

Spm. nr. S 1218

Til finansministeren (26/1 96) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Er det særlig ansvarspådragende for ministeren, såfremt Ørestadsselskabets manglende offentliggørelse af afgivne tilbud på den planlagte bybane gør det vanskeligt at gennemskue, om eventuelle økonomiske problemer i Ørestadsprojektet skyldes svagheder i aftalerne med leverandørerne?«

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1214).

Spm. nr. S 1138

Til landbrugs- og fiskeriministerens (23/1 96) af:

Kim Mouritsen (V):

»Vil ministeren lade justitsministeren vurdere, hvorledes forslag til lov om administration af Det Europæiske Fælleskabs forordninger på fiskeriets område og administration af produk-