

**Begrundelse**

I spørgsmål nr. S 226 spørges der direkte, hvorfor John Gjerrow Jensen ikke har fået sit arbejde honoreret, når 11 navngivne firmaer har modtaget honorar for deres arbejde i forbindelse med projektet vedrørende udnyttelse af spildvarme fra DSB's færges på Storebælt. Der blev henvist til, at det tidligere fra ministeren er blevet argumenteret med, at John Gjerrow Jensen ikke var honorarberettiget, fordi der ikke forelå nogen kontrakt med ham. Imidlertid forelå der heller ikke nogen kontrakt med de 11 firmaer, som deltog i projektet.

I besvarelsen af spørgsmål nr. S 226 oplyses det om honoreringen af John Gjerrow Jensen blot, at »... ministeriet ikke har fundet, at der var grundlag for at imødekomme dette«. Der gives ingen argumentation, der gives ingen begrundelse. Spørgsmålet står derfor fortsat ubesvaret, hvorfor spørgeren igen skal anmode om, at ministeren besvarer ovennævnte meget enkle spørgsmål.

**Svar (29/1 96)**

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Jeg har tidligere svaret på spørgsmålet, og jeg kan ikke tilføje yderligere. Jeg forstår, at hr. John Gjerrow Jensen nu har anlagt sag mod Miljø- og Energiministeriet. Forhåbentlig finder sagen herved en afslutning.

**Spm. nr. S 1080**

Til skatteministeren (18/1 96) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvilken hjemmel der er til at anvende anonyme tips i skatteforvaltningens arbejde?«

**Begrundelse**

Der har været en del offentlig omtale af den stigende anvendelse af anonyme tips i skatteforvaltningens arbejde med at finde såkaldte skattesnydere. Det er imidlertid aldrig blevet oplyst, hvilken hjemmel der er til at anvende disse anonyme tips. I betragtning af at der i de fleste skat-

tesager er omvendt bevisførelse, kan brugen af anonyme tips gøre borgernes retstilstand temmelig skrøbelig.

**Svar (30/1 96)**

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Der er ingen positiv hjemmel til at anvende anonyme oplysninger i lignings- og kontrolarbejdet, men der er heller ingen lov, der forbyder skattemyndighederne at anvende de oplysninger, de lovligt måtte komme i besiddelse af, herunder gennem anonyme anmeldelser.

**Spm. nr. S 1081**

Til skatteministeren (18/1 96) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Hvad kan ministeren oplyse om omfanget af brugen af anonyme tips i skatteforvaltningen, f.eks. i forbindelse med opklaring af sort arbejde?«

**Begrundelse**

Der har været en del offentlig omtale af den stigende anvendelse af anonyme tips i skatteforvaltningens arbejde med at finde såkaldte skattesnydere. Det er imidlertid aldrig blevet oplyst, hvilket omfang denne brug af anonyme tips har. I betragtning af, at der i de fleste skattesager er omvendt bevisførelse, kan brugen af anonyme tips gøre borgernes retstilstand temmelig skrøbelig.

**Svar (30/1 96)**

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Med 275 selvstændige kommunale skatteforvaltninger og 31 told- og skatteregioner kan det ikke umiddelbart besvares, i hvilket omfang anonyme anmeldelser anvendes f.eks. i opklaringen af sort arbejde. Det må imidlertid antages, at de kommunale skatteforvaltninger i lighed med told- og skatteregionerne nøje vurderer lødigheden af anmeldelserne, før der igangsættes en kontrol af den pågældende skatteyder. Det sker normalt kun, hvis der er tale om en