

gang imellem noget, der viser sig at være mindre rentabelt. Det er lidt hårdt at sige, at hvor der handles, dér spildes, men helt løgn er det jo ikke.

Finanstilsynet har den praksis, at når man bliver bekendt med, at et selskabs investering over tid viser sig urentabel, så undersøger man investeringen for at vurdere, om en urentabel investering kan påvirke selskabets solvens. Det er jo det afgørende. Det har man også gjort i tilfældet Nordsjællands Sommerpark, ligesom tilsynet følger investeringen meget nøje.

Finanstilsynet skal ikke godkende pensionskassers enkelte investeringer, men har mulighed for at gribe ind, hvis en pensionskasse bevidst overtager urentable investeringer. Man kan f.eks. påbyde pensionskasser at udleje pensionskassens ejendom til markedsværdi, men det er et led i den almindelige tilsynsvirksomhed.

Og så vil jeg sige med det samme til spørgeren, at naturligvis kan hverken jeg eller Finanstilsynet gå ind i den konkrete investering. Det forbyder tavshedsbestemmelsen i § 204 C i lov om forsikringsvirksomhed simpelt hen. Men jeg kan altså sige, at generelt bliver investeringsmåden, investeringerne, fulgt af Finanstilsynet, og er der nogen som helst grund til at tro, at en investering udvikler sig på en sådan måde, at solvensen kan blive truet, er det Finanstilsynets klare opgave at skride ind.

Helge Sander (V):

Jeg vil gerne takke for svaret og sige, at det er jo aktuelt på grund af nogle aktuelle sager, men selvfølgelig også fordi ministeren har sørget for, at vi har fået emnet til debat takket være Demokratiudvalgets rapport, som netop er kommet, og som jeg kan forstå vi skal vende tilbage til.

Men jeg må sige til ministeren – uden at vi bryder nogen tavshed – at det jo er en kendt sag, at vi her har at gøre med en pensionskasse, hvor der har været en lang række uheldige investeringer. Og det er jo ikke bare et spørgsmål om, om man kan holde balance på bundlinjen, det er også et spørgsmål om, hvorvidt pensionssparerne i den pågældende kasse får forrentet deres penge på en rimelig måde.

Derfor bliver jeg nødt til at spørge ministeren, da det jo er ministeren, der er ansvarlig for dette område, om ikke det gør indtryk, når man køber en mark i Norditalien, som tilsyneladende skulle udvikles til et ferieparadis, til 37 mio. kr., man er medspiller i et stort projekt i London med 146 lejligheder, og man udlåner penge i København

til projekter, hvor det direkte i papirerne står anført, at man kun skal tilbagebetale beløbet, såfremt der bliver overskud.

Det er da en form for investeringer, som jeg tror vil gøre indtryk på de fleste, og derfor ville jeg meget gerne høre, om ikke ministeren føler anledning til at kigge lidt nærmere på sagen, også efter at der er kommet nye ting til med hensyn til de forventninger, som samme kasse har til de investeringer, man har foretaget. Her tænker jeg på meddelelsen i sidste uge om, at man har nedjusteret sine forventninger til de aktiviteter, der foregår i sommerparken i Nordsjælland.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg ved ikke, hvor meget nyt jeg kan tilføje, men jeg kan i hvert fald gentage, så det forhåbentlig får den vægt, det skal have: Finanstilsynet skal påse – ikke godkende en enkelt investering, men påse – at der ikke foretages så mange uheldige investeringer, at solvensen bliver truet.

Det er det ene, og det andet er, at det fremgår klart af bemærkningerne til loven, at man både skal kunne udrede de løbende forpligtelser og honorere fremtidige ydelser. Det fremgår klart af bemærkningerne til loven. Og som jeg allerede har sagt: Bestyrelsen og direktionen er ansvarlig for, at kapitalen bliver anbragt på en både hensigtsmæssig og for forsikringstagerne tjenlig måde, altså man skal sikre medlemmerne den bedst mulige pension. Jeg går ud fra som givet – og det er vel også det, jeg har sagt – at Finanstilsynet følger med i investeringerne, ikke godkender hver enkelt investering, men følger med i, om der på nogen måde er fare på færde.

Helge Sander (V):

Jeg kan forstå på svaret, at ministeren ikke vil gå nærmere ind på den sag og de eksempler, som jeg her har givet. Så vil jeg gerne gøre det mere generelt og håbe på, at vi ad den vej kan vende tilbage til det.

Demokratiudvalgets rapport er netop kommet. Jeg er vidende om, at den i øjeblikket er ude til høring hos arbejdsmarkedets parter, og ministeren har sagt, at disse høringssvar er afgørende for, hvad regeringen foretager sig.

I forlængelse af det vil jeg gerne spørge: Kunne man ikke forestille sig, at man uanset arbejdsmarkedsparternes svar ville gå ind og tage nogle af de ting, som udvalget foreslår, og ikke mindst lade sig påvirke af de begivenheder, som jeg her har skitseret?