

Der er ingen tvivl om det, og det tror jeg også jeg har sagt nu et par gange heroppefra.

Med hensyn til planlægning – det var hr. Steen Gade, der var oppe og nævne det – synes jeg også, det er et problem, men det er ikke kun i denne her sag, det er i mange andre sager. Det er linjeføringen ude på Amager, vi har problemer med, og det er mange andre ting omkring miljøgodkendelse og projekter rundt omkring, og det må vi tage op og finde ud af at finde en vej ud af. Men jeg vil bare lige sige, at planlægning er ikke sådan en fast defineret ramme; det er i sidste ende et politisk spørgsmål mange gange, så man skal træffe et valg, som hr. Steen Gade selv også sagde – man havde truffet nogle politiske valg.

Jeg har stor respekt for rådgivende udvalg, men det er og bliver også rådgivende udvalg. Det vil sige, at min tanke i det her er ikke, at vi skal sidde herinde og bruge tid på at tegne, hvordan de søer skal være, men det er at bede om at få en belysning af det fra dem, der har med det at gøre, og som har lavet de andre projekter, hvordan det kunne være, hvis man lavede en lidt mindre sø og noget mere græsning og derigennem opfyldte mere den del, der hed at få våde enge ind i projektet i større omfang, end det er i dag.

Det forstår jeg også på fru Hanne Severinsen, sådan opfatter jeg fru Hanne Severinsen, og derfor ville jeg gerne spørge: Ville det ikke være muligt, at man herigennem kunne opnå tilslutning også fra fru Hanne Severinsen til en beretning på det grundlag?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Man skal altid se på livets lyse side, og derfor vil jeg starte med det lyse og konstatere, at der altså ikke er flertal for at lave om på den beslutning, som nu har været igennem i lang tid. Der er ikke flertal for at udsætte beslutningen. Der er ikke flertal for, at vi skal undersøge og bevare motorvejen og motorvejskrydset. Det er der ikke flertal for, og det vil regeringen heller ikke bruge kræfter på.

Vi vil svare på alle spørgsmål. Alle fru Hanne Severinsens spørgsmål vil blive besvaret. Og hvis ikke det er nok at besvare dem én gang, så gør vi det gerne to gange, og hvis det ikke er nok to gange, så gør vi det gerne tre gange og så fremdeles, og uden nogen form for hovmod, for fru Hanne Severinsen har fuldstændig ret i, at alle spørgsmål skal besvares, og når man svarer anden og tredje gang, har man den store fordel, at så er genbrug en nærliggende mulighed.

Men det, at vi ikke vil undersøge alternativer til sydløsningen af den art, som er nævnt i beslutningsforslaget, og beslutningsforslaget derfor er væk, er ikke ensbetydende med, at vi ikke godt kan drøfte det og også have en faglig diskussion. Det har jo været det gode ved Miljøudvalgets arbejde, og som vi jo også gør på vores sommerrejser osv., at vi sammen med nogle af de mennesker, som har arbejdet med det her projekt, diskuterer eksempelvis den optimering – og ordet optimering betyder jo bare, at man prøver at gøre ting så godt som muligt – den optimering, der ligger i: Kan vi have større græsningssområder? Skal det være et mindre oversvømmet område? Og så foretage det valg på samme måde, som vi jo i sin tid forholdt os til, om vi ville have Vesterenge med eller ikke have Vesterenge med.

Det er den diskussion, som vi lægger op til, og den ser vi da meget gerne også for fredens skyld, hvis jeg nu må vende tilbage til fru Hanne Severinsens smukke hensigter om fred: Den ene mands fred kan ofte blive den andens kapitulation. Men hvis man nu ser på freden, så ville vi selvfølgelig også meget gerne have Venstre og De Konservative med.

Men vi går altså ikke ind i en diskussion, hvor selve grundlaget for Skjern Å-projektet anfægtes. Vi tager derimod meget gerne den drøftelse, som hr. Hindrup Andersen har nævnt, og andre ting, som måtte komme op nu, når vi står over for gennemførelsen af projektet. Derfor kan jeg bruge denne lejlighed til at konstatere, at Skjern Å-projektet, som er blevet vedtaget af Folketinget, som der er blevet bevilget penge til i Folketinget, nu også bliver gennemført, og det, der alene står tilbage, er at sikre her i den afsluttede fase, at det sker på den bedst mulige måde.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil være udmærket tilfreds med at få en beretning, men det afhænger selvfølgelig lidt af beretningens ordlyd, vil jeg selvfølgelig indrømme. Og jeg er fuld af håb om, at vi i de næste par måneder – hvor vi vil kalde ministeren i samråd, så han kan uddybe de svar, som han påstår han har givet igen og igen, men hvor han faktisk har svaret uden om – får en ordentlig uddybning og også får nogle ting belyst og måske også udefra, sådan at vi kan sige, at vi nu i hvert fald har et bedre beslutningsgrundlag og ikke bare det samme og den samme grammofoon fra ministeren, som ikke er noget svar.