

Det forekommer mere uforklarligt, at medfor­slagsstillere fra helt andre egne af landet er hop­pet på den galej. Hvad vil de dog på den?

Beslutningsforslaget indeholder tre elemen­ter, som enten er overflødige eller ikke hører hjemme i debatten om Skjern Å.

Det første drejer sig om åen øst for hovedvej 11, hvor der tales om, at den kommende natur­genopretning bliver så autentisk som muligt. Før jul gav miljøministeren i sit svar til Miljø­udvalget tilsagn om, at man arbejder frem mod at genskabe store dele af de gamle åløb. Denne del af forslaget er altså overflødig, og det er ble­vet gentaget her i dag.

Den anden del handler om at udskyde eller helt lade være med at gennemføre den såkaldte sydløsning, som er den egentlige del af det kæmpemæssige naturgenopretningsprojekt.

Folketinget har handlet på baggrund af syd­løsningen, og den er blevet bakket op af skiften­de miljøministre, og gang på gang er der blevet bevilget penge til opkøb af jord. Projektet blev bl.a. valgt frem for en nordløsning, fordi der var for stor modstand blandt lodsejerne mod en nordløsning. Det er jo blevet gennemdiskuteret af skiftende rådgivende udvalg, og det er ind­stillet til gennemførelse af de samme udvalg.

Nu skal der pludselig laves røre i andedam­men ved, at en kreds af lodsejere – der åbenbart for en tid har lejlighed til på fordelagtige vilkår at dyrke jorden, indtil den endeligt tages ud af drift – prøver at få det udskudt med alle mulige forklaringer, der har med den egentlige detail­planlægning at gøre.

Fru Hanne Severinsen kaldte sit projekt »Fred i vor tid«, da hun i sommer under et stort anlagt pressemøde lancerede det hjemme hos sig selv i Skjern Å-dalen. Jeg tænkte dengang på, om der mon følger en krig efter en sådan lancering; der er noget, der tyder på det.

Det ville være synd, hvis dette projekt, som jo er et forsøg på genopretning af ubodelige ska­der, som den vestjyske natur har måttet stå for gennem årtier i dette århundrede, skulle blive udskudt måske på ubestemt tid på grund af lokale intriger. Vi kan altså ikke være det bekendt.

Den sidste del af beslutningsforslaget, som vedrører overvejelser om bygning af en helt ny sluse i Nymindegab, har jo ret beset slet ikke noget med selve Skjern Å-projektet at gøre. Det kan overvejes særskilt, hvis nogen finder det betimeligt, og det bør overhovedet ikke influere på den tidsmæssige gennemførelse af naturgen­opretningsprojektet.

Socialdemokratiet går ind for, at Skjern Å-projektet gennemføres i det omfang, som hele tiden har været planen, og på de jorder, der nu engang er opkøbt. Vi finder ikke anledning til, at tidsrammen forskydes. Der kan naturligvis ske optimeringer, som miljøministeren også har påpeget det, hen ad vejen, og det har vi ikke noget imod, men vi ser frem til, at vi meget hur­tigt kan få andenbehandlet dette beslutningsfor­slag.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Hr. Henning Gjellerod startede med at sige, at han godt kunne forstå, at fru Hanne Severinsen rejste denne debat og fremsatte forslaget, og det var altså, fordi befolkningen ikke ønskede pro­jektet gennemført. Det er nok ikke sådan ordret gengivet, men det er i hvert fald så loyalt, som jeg nu husker tingene.

Når nu hr. Henning Gjellerod siger, at fru Hanne Severinsen fremsatte forslaget, fordi befolkningen er imod, vil jeg godt spørge hr. Henning Gjellerod, om han er af den opfattelse, at det er den helt overvejende del af befolkning­en, der er imod det her projekt.

Det skulle man jo tro på baggrund af det, hr. Henning Gjellerod siger, for fru Hanne Severin­sen ville vel ikke tage debatten op, hvis det kun var et par enkelte, der havde det synspunkt.

(Kort bemærkning).

**Henning Gjellerod (S):**

Jeg kan meddele hr. Aage Brusgaard, at jeg har fået mange, mange henvendelser fra Skjern Å-området, der går på, at nu må vi se at stå fast, for nu skal vi altså have gennemført det, man igennem snart mange år har set hen til.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg bad om en kort bemærkning med det sam­me, da hr. Henning Gjellerod skød mig i skoene, at det her skulle være for at sikre, at nogle lods­ejere kunne få lov til at leje noget jord i så og så lang tid. Det vil jeg meget gerne have mig fra­bedt.

Det bygger på alt muligt andet, nemlig en hel masse bekymringer, som man har i området. Man har haft dem hele tiden, men man har fået mere og mere at have dem i, fordi der er kom­met flere og flere oplysninger frem, så jeg vil meget gerne have mig frabedt, at jeg sådan skulle repræsentere nogle bestemte interesser.