

En opretholdelse af det nuværende løb vil derfor ikke være i overensstemmelse med Folketingets oprindelige beslutning fra 1987, som alle partier minus Fremskridtspartiet altså i sin tid tilsluttede sig.

Sydløsningen vil derimod sikre en samling mellem åen og de omgivende arealer, således at der gives mulighed for vandudveksling og selvrensning. Samtidig vil der i området vest for hovedvej A 11 skabes et stort sammenhængende naturområde, så en lang række karakteristiske planter og dyrearter kan vende tilbage til ådalen, samtidig med at der gives langt større muligheder for rekreativ udnyttelse.

Det foreslås, at det rådgivende Skjern Å-udvalg skal undersøge de miljømæssige fordele ved en ny sluse ved Nymindegab.

Der er udført en lang række modelundersøgelser af Ringkøbing Fjord som et led i arbejdet med Skjern Å-naturprojektet. Undersøgelserne blev udført af Dansk Hydraulisk Institut og Vandkvalitetsinstituttet og havde som overordnet formål at klarlægge, hvordan vandmiljøet kunne forbedres enten ved hjælp af den eksisterende sluse ved Hvide Sande eller ved bygning af en ny sluse.

Undersøgelserne viste, at vandmiljøet i fjorden kunne forbedres tilfredsstillende blot ved en ændring af slusepraksis, og at det ikke var nødvendigt at anlægge en ny sluse, idet eventuelle miljømæssige fordele slet ikke ville stå mål med de store anlægsomkostninger. Den nye slusepraksis er igangsat i slutningen af 1994.

Der er altså for få år siden udført undersøgelser, der viste, at fjordens miljøtilstand kunne forbedres ved hjælp af den eksisterende sluse, og at der ikke var behov for en ny. Da situationen ikke er ændret væsentligt siden da, vil det være spild at både tid og penge at udføre nye undersøgelser som foreslået.

Lad mig samtidig tilføje, at de i bemærkningerne til forslaget nævnte muligheder for øget cirkulation i fjorden og mulighed for udskylning af fosfor fra fjordbunden ved anlæg af en ny sluse ved Nymindegab er grebet ud af luften.

Som jeg har redegjort for, er sydløsningen valgt efter en meget lang, ekstremt grundig og meget åben beslutningsproces med inddragelse både af den bedste ekspertise, vi har på landsplan, og af repræsentanter for alle lokale interesser, og man har vurderet en lang række forskellige løsningsmuligheder. Det er bl.a. derfor, det har taget så – jeg havde nær sagt ukristelig lang tid, men det vil jeg trække tilbage – det har taget urimelig lang tid.

Det påståede behov for nye undersøgelser og andre løsningsforslag er ikke til stede. Disse undersøgelser er allerede foretaget, og man har altså under tidligere regeringer og fulgt op under de sidste to regeringer vurderet en række forskellige løsningsmuligheder, og man har valgt sydløsningen.

Forslaget vil derfor betyde en unødvendig fordyrelse og en væsentlig forsinkelse af projektet, og jeg opfatter det i realiteten således, at man sætter hele projektet i stå, og det synes jeg er mere ærligt at sige, og at man så siger: Glem de 50 mio. kr., vi har ofret på Nordeuropas største naturgenopretningsprojekt!

Det er fair nok; det vil regeringen bøje sig for, hvis der er et klart flertal for det her i salen. Men det går vi selvfølgelig ikke ud fra at der er – i betragtning af, hvor mange partier der har medansvar for denne i øvrigt rigtige og store og spændende beslutning.

Sydløsningen er besluttet, og tidsplanen ligger fast, hvis ikke et flertal i Folketinget fjerner den. Vi har derfor i overensstemmelse med de mange beslutninger, Folketinget har truffet, iværksat projektet, og dette er sket helt i tråd med de drøftelser, vi har haft her i salen, i Miljøudvalget og i Finansudvalget og med bred politisk opbakning. En stor del af jordopkøbene er gennemført. Der er indgået kontrakt om detailprojektering, og denne er iværksat. EU har bevilget og udbetalt penge til projektet.

Den foreslåede forsinkelse og fordyrelse af projektet og måske ligefrem standsnings af hovedparten af projektet vil derfor være meget uheldig og fuldstændig unødvendig, og det siger sig selv, at regeringen ikke vil medvirke til det eller tage medansvar for det.

Havde vi stået ved begyndelsen af hele processen, ville mit svar have været helt anderledes imødekomende. Så ville jeg have sagt: Selvfølgelig skal vi undersøge alle disse ting, og selvfølgelig skal vi gøre det.

Men det har vi gjort: fire regeringer har arbejdet med dette, har brugt masser af penge, tusindvis af timer til at arbejde dette projekt igennem og er med bred opbakning i Folketinget indtil denne dag kommet igennem med forslaget.

Jeg siger ikke, at vi ikke kan diskutere det. Jeg ved, at enkelte ordførere har været inde på tanker om, hvorvidt man kan mindske det oversvømmede areal, kan give mere plads til græsning osv., samle mere sediment op tidligt i åen osv. Det er optimering, det er værd at diskutere,