

sørge for at bruge forskellige bioformer, således som Venstre og Det Konservative Folkeparti har fremsat forslag om, for at prøve at sætte skub i den rigtige retning.

Når vi skal kigge frem til år 2030 og længere frem, er det en af de veje, vi skal gå. Så det er ikke at sætte spørgsmålstegn ved det, men det er en åben erkendelse af, at der er tvivl, og jeg noterede mig også, at ministeren i sin indledning sagde, at meget tyder på, at det er sådan. Vi har ikke råd til at vente på, at vi er 100 pct. sikre. Den debat skal vi ikke skjule for befolkningen, for hvis befolkningen på et tidspunkt føler sig vildført af CO₂-argumenterne, skal hele projektet ikke falde til jorden med et brag.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg kunne godt tænke mig at vide, om Det Konservative Folkeparti overhovedet længere er bag CO₂-målsætningen, altså at vi skal nå en 20 pct.s reduktion af CO₂-udslippet inden år 2005. Hvis svaret altså er ja, vil jeg gerne vide, hvordan vi skal nå den målsætning, hvis det står til hr. Niels Langkilde.

Sagen er jo den, at udslippet fra transportsektoren ville stige med 22 pct. op til år 2005, hvis den nuværende udvikling fortsætter, og målet var en stabilisering på 1988-niveau i år 2005. Benzinpriserne skal ikke op, på trods af at benzinpriserne er faldet med mere end 30 pct. inden for de sidste 10 år, og den kollektive trafik duer heller ikke. Så vidt jeg kan forstå, er det altså ikke transportsektoren selv, der skal løse sine problemer, men hvem er det så, må jeg spørge hr. Niels Langkilde. Er det industrien, der skal betale mere? Er det elsektoren? Eller er det fru Jensen og fru Hansen, der skal skrue yderligere ned for varmen?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nu har jeg jo ikke været vant til at være med i miljødebatterne herinde i den sidste periode. Jeg var fuldstændig lamslået over at høre, at Det Konservative Folkeparti nu åbenbart undsiger hele vores CO₂-forskning. Jeg vil egentlig gerne vide, hvad det er for nogle forskere, der er tale om, jeg tror, vi skal have navn på de forskere, som undsiger klimapanelet, jeg vil godt vide, hvem det er, hr. Langkilde kender.

Så vil jeg godt sige til Socialdemokraterne, som åbenbart er så glade for at lave økonomi sammen med De Konservative, at hvis man ser

på økonomien i hvert fald i ordførerenes bilsystem her, hvis man laver vugge til grav-analyse af de biler, som hr. Langkilde mener vi skal køre i, så får man aldrig det regnestykke til at gå op, selv ikke i forhold til den værste gamle smadre-kasse og ikke engang til min forholdsvis benzin-økonomiske 27 år gamle Morris, der faktisk er økonomisk.

Derudover foreslår han nu biobrændsel. Så vidt jeg ved, bruger man mere energi til at fremstille biobrændsel, end man får ud af det, så det er altså også lidt molboagtigt.

Endelig vil jeg sige, at hvis man ser på økonomien omkring kernekraftværkerne, ligner det altså mest af alt den dér molbohistorie, hvor der gik syv mand i marken for at bære en stork væk derfra, fordi den trådte kornet ned. Det er så ustyrlig dyrt at løse CO₂-problemet ved hjælp af kernekraft i stedet for ved alle de andre sådan forholdsvis stilfærdige og fornuftige tiltag, vi forslår her. Det er virkelig sådan, at man må sige, at kun én, der tror, vi har en pengemaskine, hvor vi bare kan tappe pengene ud af den blå luft, kan komme med sådan et forslag.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Det viser, hvor farligt det er at sige noget om CO₂, der er imod den offentlige tankegang. Jeg har tre gange, og jeg gør det gerne fjerde gang, sagt, at vi står bag den nuværende CO₂-målsætning. Der er ikke sket nogen ændring; vi har bare noteret os, at der kan være nogle problemer i de modeller, der er for konsekvenserne af CO₂-udledningen, og at hvis vi holder fast på dem og tror på det, der er den herskende tankegang i dag, og den viser sig ikke at holde, når man får forsket mere, vil vi stå over for befolkningen i et forfærdeligt dilemma, fordi vi argumenterede ud fra det dér, der viser sig ikke at være rigtigt.

Det er det, jeg har prøvet at sige. Jeg ved, det er svært at kombinere de to synspunkter, men der er altså ikke nogen ændring i den konservative politik. Vi vedstår åbent en tvivl, og vi forholder os også til de omtalte rapporter, ligesom jeg kan forstå, at fru Margrete Auken forholder sig meget let og frit til FN's klimapanel, når det taler om a-kraft. Det er da helt i orden, at SF ikke vil være med, fordi de ved bedre end klimapanelet på det område og kan sætte det ind i nogle andre sammenhænge. Det er jo bestemt ikke sådan, at det er FN's klimapanel, der lovgiver om alt i denne verden.