

varehuse og storcentre og så den vækst i bilkørsel, der var en konsekvens af disse lavprisvarehuse.

Den dokumentation vil jeg da gerne gøre hr. Langkilde opmærksom på. Den findes bl.a. i en rapport fra det, der hedder Institut for Stadsbyggnad fra Kalmars Tekniske Højskole i Sverige. Der har man undersøgt effekten af etablering af storcentre og lavprisvarehuse i en lang række kommuner, og resultaterne er helt entydige. Der er ingen som helst tvivl om resultaterne: privatbilismen er vokset eksplosivt i samtlige kommuner. Den laveste vækst, man har set, er på 200 pct. som følge af etablering af et lavprisvarehus. Altså en tredobling af bilkørslen og en tredobling af CO₂-udledningen. Den højeste vækst, man har set, den er på 11 gange niveauet før, hvor familierne altså transporterer sig i privat bil 11 gange mere, end de gjorde før.

På trods af at der kan være nogle forskelle i Sverige, der gør, at tallene ikke er helt sammenlignelige, kan der ikke være nogen som helst tvivl om, at den entydige konklusion er, at storcentre – især når de er lokaliseret uden for bymidten – selvfølgelig fører til en voldsom vækst i privatbilismen.

Hr. Niels Jørgen Langkilde mener, at der kunne være en effekt i, at man eventuelt handlede en enkelt gang om ugen og derfor kun kørte en enkelt gang, men det er jo fuldstændig ulogisk, når man ved, hvor stort et kundeunderlag sådan et storcenter eller lavprisvarehus har. Det nyeste eksempel fra Kolding opererer med et opland, der går syd for grænsen og nord for Århus. Det er jo næppe på cykel eller til fods, at kunderne kommer til Kolding for at handle ind dér.

Så jeg vil spørge, om hr. Niels Jørgen Langkilde har nogen som helst form for dokumentation for sin antydning af, at der kunne være tale om en mindskelse i privatbilismen som følge af storcentre.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Det var hr. Langkildes omgang med CO₂-problematikken, jeg gerne ville hæfte mig lidt ved.

Kort før jul var ca. 2.500 forskere inden for FN's klimapanel i Rom for at drøfte udsigterne for klodens fremtid med hensyn til drivhus-effekt osv., og de påpegede samstemmende, at man måtte forudse alvorlige klimaproblemer på grund af stigende CO₂-udslip.

Hertil kommer, at da vi sidste år havde den energipolitiske debat i Folketinget, havde en dansk forsker fra Danmarks Tekniske Universitet samlet en række kendsgerninger, og 99 ud af 100 forskere påpegede, at vi omgås meget lemfældigt med vores klima. Vi har en stor risiko for at få klimamæssig ubalance, hvis ikke vi undlader at afbrænde så mange fossile brændstoffer.

Jeg vil godt spørge, hvorvidt De Konservative har skiftet indstilling til disse alvorlige problemer, som man efter min mening bør se ud fra et forsigtighedsprincip, og om man ikke går ind for en 20 pct.'s CO₂-reduktion i år 2005, fordi man ikke anser det for at være et problem. Jeg synes, det er nye toner fra De Konservative, som vel nok plejer at være mere bevidste om en ansvarlig omgang med vores miljø.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg vil gerne takke for oplysningerne fra hr. Jørn Jespersen. Jeg kendte dem ikke, og jeg kender ikke nogen, der siger noget modsat. Det er en væsentlig debat, vi har, og det, jeg umiddelbart kan sige, er, at jeg ved jo, at Sveriges geografi adskiller sig dramatisk fra den danske, men der er mange forskellige steder i Sverige, og de er mere eller mindre tætbefolkede. Det er jo sådan i Danmark, at man allerede har en række storcentre, som man kan køre til. Om man så kører til det ene eller det andet, skal jeg ikke kunne sige, men jeg glæder mig til at undersøge det. Tak for oplysningen.

Til Martin Glerup om FN's klimapanel: Det er jo en meget væsentlig diskussion, og den tager vi højtideligt. Jeg har ikke læst den nye anbefaling helt igennem, det er en voldsom sag, men vi ved godt, at man sidste gang anbefalede, at 15 pct. af energien kom fra atomkraftværker. Det er da også noget, vi vurderer selvstændigt og spørger, om det er rigtigt, forkert eller rimeligt at tage det med. Men det er en af de ting, der har været fortiet i den danske debat.

Det er ikke sådan, at vi har ændret holdning i spørgsmålet om CO₂-reduktionen, og jeg prøvede også meget tydeligt at gøre opmærksom på, at det er umådelig vigtigt for os, at vi får den reduktion i brugen af de fossile brændstoffer. Kun hvis vi har den reduktion, er der noget til de kommende generationer. Derfor skal vi være meget omhyggelige med, hvad vi bruger af benzin, olie og gas, som ikke fornyes. Vi må prøve at glide over i den biologiske retning og i stedet