

der samme dag i Jyllands-Posten en helside, der lignede en computer indvendig eller en udbombet telefoncentral, og som drejede sig om engagementerne i Varde Bank. Jeg tror, vi sad og holdt dem op for hinanden oppe i Erhvervsudvalget. Finanstilsynet havde vel på det tidspunkt haft 4 dage og to medarbejdere til at gennemgå Varde Bank, og jeg tror, det tog 23 mand fra et revisionsfirma et halvt års tid eller sådan noget at komme til bunds i den sag. Jeg synes, det er noget, vi skal drøfte, fordi det kan være nødvendigt, men det er ikke revisionsfirmaerne i Danmark, der skal overtage Finanstilsynets opgaver. Også det er jeg enig i.

Med hensyn til fortroligheden, som hr. Jerup kom ind på, kan jeg oplyse, at jeg i går har taget initiativ til, at der nu bliver lavet en udredning af en kyndig på området. Denne udredning vil være færdig i juni måned, og den vil tage fat på alt det om fortrolighed, som vi har talt om så tit i Erhvervsudvalget og i samråd og sådan noget: Hvad man kan få at vide herhjemme – med fru Kirsten Jacobsens malende eksempel – og hvad man kan få at vide i andre lande, hvis man skriver til et enkelt parlamentsmedlem, osv. osv.

Alt det med, hvordan dette direktiv er implementeret i Danmark, og hvordan det er implementeret i andre lande, skal vi ikke bruge mere af Tingets tid på i dag. Men alt det, vi har talt om i Erhvervsudvalget, bliver der nu lavet en udredning af, og den skal være færdig til juni, så det hænger også sammen med det her. Og nu vil jeg alligevel henstille, at man ikke, som det skete sidst, siger: Jamen vi skal lige have en udredning færdig, inden vi kan træffe beslutninger om de ting. Jeg tror, man godt kan se nu, at det var rigtigt at få Koktvedgaardudvalget til at afgive betænkning, inden vi lavede lovforslaget, men nu håber jeg også, vi kan gå til den. Og så ved man da godt, at ligesom det var tilfældet med betalingskortloven, er der også ting, der mangler her, og så må vi jo samle dem op undervejs.

Men jeg takker for modtagelsen af lovforslaget, som jeg generelt synes var positiv, og jeg tror, at de uenigheder, der har været, kan vi snakke os ud af.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er enig med erhvervsministeren i, at hvis man har en koncentration af særlige engagementer, hvad enten det nu er fisk eller boliger eller noget andet, kan det være svært at spå om fremtiden for branchen.

Men det er dog ikke anderledes, end når man laver de konkrete og individuelle bedømmelser af engagementets værdi, om man så kan sige. Så skal man jo også deri indlægge en realistisk betragtning omkring fremtiden og udviklingen på området.

Det svarer jo i og for sig til, at man f.eks. skulle til at kræve Arbejdernes Landsbank, hvor man har almennyttige boliger en masse, virkelig en masse, for nogle ekstraordinære hensættelser, fordi man kan risikere, at et folketingsflertal lige pludselig fjerner den offentlige støtte til den almennyttige boligsektor, og så ville de jo komme galt af sted både med solvens, egenkapital og en hel masse andet. Det synes jeg altså, at man ligesom skal tage i betragtning. Det er i og for sig det, ministeren siger, og det kan altså vende mange veje.

Når det drejer sig om Varde Bank og det her revisionselskab, så synes jeg, man skal sige til sig selv: Jamen det er da rigtigt, det var det rigtige billede, ministeren viste, men billedet kunne kun vises på grund af gamle synder fra Finanstilsynet. Altså, havde tilsynsfunktionen været bedre og mere effektiv, så havde VB-finans jo aldrig nogen sinde fået de dimensioner, som det fik, og så havde man altså ikke behøvet 23 revisorer i jeg ved ikke hvor lang tid for at redde sig ud af det.

Det, jeg er bange for ved, at man laver sådan nogle ekstra beføjelser til Finanstilsynet, er, at man får en sovepude, og at man bliver mindre nøje med den tilsynsfunktion, som man løbende skal føre for at sikre, at engagementerne til enhver tid er i orden, fordi man jo altid har disse her ekstra sikkerhedsnet, som man kan stoppe nedenunder. Jo flere af dem man har, jo større chance er der for, at tilsynet ikke er så effektivt, som det ellers skulle være.

Jeg vil jeg bare sige til ministeren, at den der overimplementering af det 2. bankdirektiv behøver man jo ikke nogen særlige udredninger om. Der har været udredt om det siden 1990. Hvis den politiske vilje er til stede til at fjerne overimplementering, så burde man også kunne gøre det allerede i denne samling. Der findes materiale i Erhvervsudvalget, for man har været på vej.

Problemet har jo altid været, at man skal have implementeret det her på samme måde i de tre love om den finansielle sektor. De to har erhvervsministeren, og den tredje ligger på den anden side af gaden i Boligministeriet. Det har været udvalgenes indbyrdes uenighed om for-