

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Det var da dejligt at høre, at Socialdemokratiet nærer de samme betænkeligheder, som vi gør.

Aage Frandsen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Kjeld Rahbæk Møller, stadig ikke er til stede, skal jeg på SF's vegne fremføre vore synspunkter.

Vi kan give tilsagn om meget positivt udvalgsarbejde og i den forbindelse også nævne, at der er en række spørgsmål, som vi gerne vil have afklaret nærmere. Det er taget under ét et teknisk kompliceret område, vi bevæger os i – det synes jeg i hvert fald selv, og det kunne jeg mærke, da jeg skulle kigge på forslaget – og derfor mener vi, at en række af de ting, vi er i tvivl om, vil vi gerne vende tilbage til i forbindelse med udvalgsarbejdet. Men under alle omstændigheder et tilsagn om positiv behandling af det, som er intentionen i selve lovforslaget, og som jo er et resultat af Koktvedgaard-udvalgets arbejde og et EF-direktiv.

Jeg vil godt i den forbindelse nævne, at på samme måde, som den socialdemokratiske ordfører var inde på, er vi ret positive over for de anbefalinger, som kommer fra den norske repræsentant. Det skal ikke nødvendigvis være sådan, at vi skal følge dem, men rent faktisk er der nogle af de ideer, der ligger i hans anbefalinger, som vi synes, det kunne være værd at vende tilbage til i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Men vi er som sagt positive med hensyn til udvalgsarbejdet, og vi regner også med, at vi i sidste ende kan stemme for lovforslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det bliver jo en helt positiv dag i dag.

Fremskridtspartiet kan i det store og hele støtte ministerens forslag. De fleste af de elementer, som forslaget indeholder, er fornuftige. At styrke Finanstilsynets tilsynsvirksomhed på stedet er fornuftigt, og at sikre man kan udpege en ny revisor er fornuftigt.

Når alt det er sagt om det fornuftige – og de fleste elementer er også fornuftige – er der to små forbehold, som vi måske er knap så glade for. Det drejer sig om, at Finanstilsynet ligesom kan fralægge sig sit ansvar ved at dele ansvaret med et revisionsinstitut. Vi er heller ikke særlig begejstrede for, at Finanstilsynet skal begynde at kræve merhensættelser ved koncentration af risikofyldte engagementer. Man kommer jo let i

den situation, at når det drejer sig om et pengeinstitut på Vestkysten, siger man: Ja, de halve af kunderne er fiskere og resten er minkavlere, så det bliver plus 50 pct. på hensættelserne, og så kan man jo se, hvordan det går med solvensen, og så vil man være mindre nøje med den egentlige overvågning. Vi synes, at det, det må dreje sig om for Finanstilsynet i dets tilsynsvirksomhed, skal være at vurdere de konkrete engagementer individuelt hele tiden og ikke have sådan en sovepude, fordi man har en særhensættelse på en konto, man vilkårligt kan tage ned over brancherne.

Men når de to forbehold er nævnt, synes vi, at de andre elementer er fornuftige. Vi har nok, som en anden ordfører gav udtryk for, haft den opfattelse, at de elementer i Koktvedgaard-udvalgets rapport, som kom fra den norske repræsentant, ville vi godt have styrket noget mere. Vi kan jo se under udvalgsarbejdet, om der er nogle steder, vi kan stramme lidt op i enighed, men ellers tilsiger vi en hurtig udvalgsbehandling.

Bruno Jerup (EL):

Da vores ordfører, hr. Frank Aaen, ikke er til stede, skal jeg fremføre Enhedslistens holdning.

Enhedslisten støtter den styrkelse af tilsynsmulighederne, der er indeholdt i lovforslaget, men vi mener ikke, at det er tilstrækkeligt, og især vil vi pege på et par mindretalsudtalelser fra Erling Selvig i rapporten fra ekspertpanelet om Finanstilsynet. Erling Selvig, der er formand for det norske finanstilsyn, Kredittilsynet, anbefaler bl.a., at der gennemføres en undersøgelse af behovet for en lovgivning, der regulerer indsatsen i forbindelse med bankredninger, og at de mange bankredninger er sket uden et tilstrækkeligt lovgrundlag. Denne konstatering er så bemærkelsesværdig, at den ikke bare kan overhøres, og ministeren har da også lovet Erhvervsudvalget, at den overvejelse vil komme ind i lovgivningen.

Selvig anbefaler desuden, at der sker en adskillelse af tilsynsmyndigheden, og den myndighed, der håndterer en redningsaktion. Sådan er det i andre nordiske lande, og vi er enige i, at en sådan adskillelse kunne give en større gennemsigtighed, når nødlidende pengeinstitutter reddes med myndighedernes aktive medvirken. Vi føler det som et savn, at forslaget ikke følger disse anbefalinger.

Desuden vil vi foreslå, at der i denne forbindelse ses på de fortrolighedsbestemmelser, vi