

**Forhandling****Ole Vagn Christensen (S):**

Dette lovforslag har til hensigt dels at præcisere kommuners og amtskommuners begrænsede indflydelse i diverse selskabsformer, dels at præcisere kommuners og amters årlige redegørelsespligt til Erhvervsministeriet, hvad angår deres deltagelse i forskellige erhvervsdrivende selskaber.

Hertil kommer retningslinjer for, hvilke former for indskud en kommune eller en amtskommune kan tage i anvendelse.

Endvidere fastslås deltagelseskriteriet, hvad angår afgrænsningen, således at det alene omfatter selskabsformer med begrænset ansvar.

Lovforslaget skulle efter en tidligere revisionsklausul i lov nr. 384 af 20. maj 1992 have været drøftet i sidste samling. Men da vi manglede erfaringsmateriale vedrørende bl.a. omfanget af kommuners og amtskommuners deltagelse, udsatte Folketinget ved lov nr. 253 af 19. april 1995 drøftelsen til denne samling.

Nu foreligger der via indsendte oplysninger fra kommunerne og amterne et erfaringsmateriale, og det er bl.a. på den baggrund, lovforslaget skal ses.

I Socialdemokratiet kan vi støtte de præciseringer, som der nu lægges op til i lovforslaget, og jeg skal derfor på Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres vegne tilkendegive, at vi vil medvirke til en positiv udvalgsbehandling.

**Pia Larsen (V):**

Da venstres ordfører, hr. Peter Brixtofte, ikke kan være til stede, skal jeg på Venstres vegne gøre rede for vores stillingtagen til lovforslaget.

Vi er grundlæggende imod denne form for skatteyderbetalt indblanding i private virksomheder.

Denne lov har heldigvis ikke betydet, at kommunerne i større omfang har investeret i aktieselskaber m.v., og det kan måske dementere erhvervsministerens udtalelser, jvf. lovforslagets bemærkninger side 3 om, at der er et behov for denne lov.

Når politikere for skatteydernes penge kan spekulere i private virksomheder, følger det fulde ansvar ikke med de beføjelser, kommunalpolitikkerne tilegner sig, og det betyder, at politiske særinteresser kan plejes for skatteydernes midler.

Problemet er særlig stort, hvor en eller flere kommuner indirekte gennem f.eks. interessent-

skaber opnår bestemmende indflydelse i et selskab. Eventuelle økonomiske konsekvenser af politisering i en virksomhed falder nemlig tilbage på skatteyderne og ikke på den enkelte politiker.

Venstre må derfor ikke bare anbefale et nej til denne ændring af loven, men en forkastelse af hele ideen bag denne lov.

**Pernille Sams (KF):**

Man kan jo ikke sige, at lovforslaget indebærer betydningsfulde ændringer, og det var formodentlig aldrig blevet fremsat, hvis ikke revisionsklausulen havde været der.

Vi mener, at man burde have brugt revisionsklausulen aktivt og positivt og have brugt lejligheden til at få indskrænket det offentlige erhvervs muligheder, men denne tankegang ligger imidlertid mildt sagt og desværre den nuværende regering uendelig fjernt. Man har endda så sent som sidste år taget et meget stort skridt den modsatte vej og udvidet kommunernes adgang til at drive erhvervs virksomhed for skatteydernes penge.

Derfor vil jeg i dag nøjes med at sige, at lige så snart vi kan få flertal for at indskrænke det offentlige erhvervs muligheder, vil vi gøre det. Det er konkurrenceforvridende og ødelæggende for vores økonomiske velfærd, og derfor stemmer vi også imod dette forslag i dag.

**Aage Frandsen (SF):**

Da mit partis ordfører, hr. Kjeld Rahbæk Møller, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre SF's synspunkter.

Vi er enige i loven, som den allerede har fungeret, og vi synes, den har fungeret udmærket. De ændringer, der ligger her, skyldes jo primært, at loven alligevel skulle revideres, og de små tekniske ændringer, det medfører, synes vi også er i orden.

Der er én ting, som jeg godt vil anføre, og som man måske kunne have overvejet ved denne lejlighed, når loven alligevel skulle til revision, og det er spørgsmålet om den beløbsramme, der er i den eksisterende lovgivning. Den er jo ikke særlig hensigtsmæssig i forhold til kommunernes størrelse og behov. Jeg ved, at man kan løse problemet ved hjælp af en dispensationsbestemmelse, og at man for Københavns Kommunes vedkommende har løst det på den måde, men det er det eneste i den gældende lov, vi synes det var værd at diskutere at ændre.