

Lovforslaget sattes til forhandling.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Det fremmer jo behandlingen i salen, hvis ordførerne er til stede, når tiden er inde.

Forhandling

Poul Qvist Jørgensen (S):

Jeg skal på vegne af fru Else Marie Mortensen fra Socialdemokratiet beklage, at hun ikke kan være til stede, og skal på hendes vegne sige, at justitsministeren jo har anvendt sin mulighed for at fastsætte regler om behandling af hunde og katte til at forbyde brug af de såkaldte pig-halsbånd og andre indretninger, der er beregnet til at opdrage hunde – afretning hedder det vist – og også i spørgsmålet om kupering af hundes haler.

Det er jo sådan, at uanset forbudet mod kupering og i øvrigt også anvendelsen af disse hjælpemidler ser vi jævnligt, at der bliver udstillet hunde, som er uden haler, og vi ser også reklamer for disse hjælpemidler. Det er i hvert fald for rettænkende mennesker anstødeligt, og Forbrugerombudsmanden har da også haft adskillige sager om det.

Nu præciseres det med forslaget, at det er forbudt, og det støtter vi varmt. Da dyreværnsloven blev vedtaget i sin nuværende form, og det blev den efter lang tids heftig debat, blev der indført et forbud mod kupering af hundehaler. Undtaget er fra dette forbud de hunderacer, som er nævnt i en bekendtgørelse. Lige nu er der nævnt fem forskellige hunderacer, men der foregår aktuelt en undersøgelse med henblik på at få afklaret, om der er behov for en revision af bekendtgørelsen, og denne revision vil komme på et senere tidspunkt.

I Retsudvalget har vi modtaget mængder eller i hvert fald mange henvendelser fra ejere af hunde, der efter ejernes opfattelse bør omfattes af undtagelsesbestemmelsen. Det nævner jeg for at understrege, at det ikke er det spørgsmål, vi behandler her med nr. L 185.

Derimod drejer lovforslaget sig om forbud mod udstilling af halekuperede hunde. Vi har sympati for forslaget. For os er det logisk, at når der er et forbud, skal det selvfølgelig også være sådan, at man ikke overtræder forbudet for så efterfølgende at udstille sin overtrædelse og måske oven i købet blive præmieret for den.

På den baggrund tilsiger vi en positiv udvalgsbehandling.

Erling Oxdam (V):

Da Venstres ordfører, fru Inge Dahl-Sørensen, ikke kan være til stede, skal jeg gøre Venstres bemærkninger til dette lovforslag.

Venstre er imod dette lovforslag. Vi finder, at der må være grænser for, hvad Folketinget skal lovgive om. Der er folk, der har rettet henvendelse til fru Inge Dahl-Sørensen, om ikke Folketinget havde andet og bedre at foretage sig. Det har selvfølgelig ikke været nogen af disse dyrevenner, der måske kan støtte den slags forslag, men det er altså på grund af emnets lidenhed, at jeg synes, det er rigtigt, at vi ikke skal lovgive om det, og det kan vi jo kun tilkendegive ved at sige, at vi ikke vil stemme for det.

I øvrigt er det i et vist omfang en lov med tilbagevirkende kraft, for hvis sådan en hund har fået kuperet halen, er det jo noget mærkeligt noget at komme og sige, at nu må den ikke komme på udstilling. Men jeg skal ikke gå i detaljer med bestemmelserne heller ikke om reklamer osv.

Vi finder, at lovforslaget ikke burde være fremsat og stemmer altså imod.

John Vinther (KF):

Heller ikke Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget. Der er jo tale om et lovforslag med to dele, og den første del af det vedrører forbud mod visse typer hundehalsbånd. Det betragter vi for så vidt som uproblematisk, og det ville vi kunne støtte; men den anden del af det, forbud mod udstilling af halekuperede hunde, betragter vi som værende et element i lovforslaget, der ikke burde have været fremsat.

Jeg skal støtte det, som hr. Erling Oxdam sagde om det tilbagevirkende. Når man læser lovforslaget, må det være relativt klart, at det betyder, at hunde, der er lovligt kuperet i Danmark før 1991, ikke vil kunne udstilles. Det betyder også, at hunde, der lovligt er kuperet i udlandet, heller ikke vil kunne udstilles, og det behøver jo ikke nødvendigvis være danske hunde, der er blevet ført til udlandet for at blive halekuperet. Det kan også være hunde, der er importeret fra udlandet i halekuperet stand, og de vil heller ikke kunne udstilles.

Endelig rammer lovforslaget vel også den formentlig lille gruppe hunde, som er opdrættet i udlandet, ejes af udlændinge og ikke opholder sig i Danmark, og de vil ikke kunne deltage i internationale udstillinger i Danmark. Jeg ved ikke, om det har været tilsigtet.

Vi betragter forslaget som galimatias, og vi kan ikke støtte det.