

være rimeligt, hvis prisen blev sat endnu længe-  
re ned til f.eks. 270 kr. Vi tror, at dette område er  
meget prisfølsomt, og jeg er sikker på, at salget  
af spiritus ville stige herhjemme. Så vi vil godt  
kunne acceptere en underfinansiering på det her  
område.

Forslaget skal selvfølgelig finansieres af de  
275 kr.

Det Konservative Folkeparti er ikke meget for  
at lægge yderligere afgifter på øl og vin. Vi tror  
også, at det er meget priselastisk, og det vil  
måske kunne være med til at skubbe til grænse-  
handelen.

Vi er indstillet på, at spiritus i hvert fald skal  
falde i pris. Hvordan vi så finansierer det, må vi  
diskutere under udvalgsbehandlingen.

#### Tommy Dinesen (SF):

Det skulle ikke forbyde mig, om dette forslag  
har skabt lidt diskussion i de forskellige folke-  
tingsgrupper. Jeg kan forstå, at man har nogle  
problemer med cognac i Venstre. Sådan var det  
ikke i SF. De, der var medlem af den finere soci-  
alistiske madklub eller sådan noget lignende,  
snakkede vine, og der var andre, der mente, at  
det dér med, at øllen stiger 4 øre, kunne blive til  
noget efterhånden. Og det er selvfølgelig også  
rigtigt.

Ellers skal jeg sige, at lovforslaget i høj grad  
er en bunden opgave efter underkendelse af det  
nuværende afgiftssystem. SF er enig med mini-  
steren i, at der kan være gode beskæftigelses-  
mæssige grunde til at forhindre store prisstign-  
inger på snapsen. Vores normale ordfører på  
området her bor i Aalborg.

Vi lægger vægt på, at den samlede alkoholbe-  
skatning ikke bliver nedsat, og konsekvensen er  
derfor mindre justeringer på øl og vin. Man kan  
altid diskutere de præcise satser, men umiddel-  
bart ser det for SF ud til, at ministeren har ramt  
en rimelig balance.

#### Elisabeth Arnold (RV):

Med den sidste ordførers tale bevæger vi os jo  
ind på det område, som i virkeligheden er det,  
det her drejer sig om, nemlig kulturpolitik.

Det drejer sig om, at vi er pålagt nogle  
ændringer i systemet, hvorefter vi beregner  
afgifter, og derfor er vi nu i den beklagelige  
situation, at hvis vi intet andet foretog os, ville  
den danske snaps stige i pris. Det ville forment-  
lig afføde en mindre kulturrevolution i Dan-  
mark, og derfor har vi fra radikal side anbefalet  
ministeren, at man tilstræbte, at den danske

snaps ikke ændrede pris, når nu den i øvrigt har  
været favoriseret i så mange år og man derfor  
har understøttet det drikkemønster, som dan-  
skerne efter sigende skulle have haft i mange år.

Men der er også andre ting, som man kan dis-  
kutere lidt i forbindelse med kulturpolitikken  
her, og det er det, som er nævnt af flere andre  
ordførere: grænsehandelsproblemerne. Jeg ved  
fra efterhånden flere års erfaring i Skatteudval-  
get, at vi aldrig nogen sinde diskuterer afgifter  
på øl og vin og spiritus uden at have blikket stift  
rettet på den dansk-tyske grænse.

Der er så foretaget forskellige meget interes-  
sante kulturpolitiske studier i grænselandet, og  
det viser sig, at danskere, som er nogle dovne  
hunde, ikke flytter sig, medmindre der er 6 pct.s  
forskel på en dansk vare og en tysk vare.  
Tyskerne derimod, som er betydelig mere  
påholdende, flytter sig, hvis der er bare 3 pct.s  
forskel på en tysk og en dansk vare.

Derfor kan man altså ikke sige så forfærdelig  
meget om, hvad en stigning på 1 kr. og 15 øre på  
en kasse øl vil medføre af mindsket salg i Dan-  
mark af dansk øl. Jeg kunne forestille mig, at det  
ikke kom til at betyde noget som helst. Der skal  
i hvert fald drikkes mange kasser øl om dagen,  
før det kommer til at tynde et normalt dansk  
budget.

Vi føler, at det forslag, der er fremsat her, er  
en pligt opgave; det er provenuneutralt, det er  
velafbalanceret, det vil ikke medføre nogen for-  
skydninger i grænsehandelen af betydning, og  
det vil ikke, så vidt vi kan bedømme, påvirke  
adfærden hos danskerne i almindelighed.

(Kort bemærkning).

#### Charlotte Antonsen (V):

Fru Elisabeth Arnold gjorde meget ud af at for-  
klare om grænsehandelsproblematikken mellem  
Danmark og Tyskland. Det er korrekt, at vi har  
diskuteret den i årevis, fordi Tyskland har været  
medlem af EU i årevis. Det, der er det nye, er jo,  
at svenskerne er kommet med.

Jeg vil så spørge fru Elisabeth Arnold, om fru  
Elisabeth Arnold ikke mener, at en forskel på en  
liter cognac, på en liter god cognac, på 100 kr.  
ikke kunne få svenskerne til at lægge sådan en  
flaske oveni, når de nu alligevel er i Danmark  
for at hente alle mulige andre ting. Og har vi så  
ikke en ny grænsehandelsproblematik, for sven-  
skerne har jo som bekendt ikke nogen  
36-timers-regel?