

del, og at det bl.a. drejer sig om udvikling og udgivelse af vejledningsmaterialer, udvikling af uddannelser til nye vejledergrupper, udvikling på ligestillingsområdet osv.

Udviklingen af rådets opgaveområder afspejler således de senere års udvikling på vejlederområdet og skal yderligere ses i lyset af, at såvel den enkelte som samfundets interesse i et vel-fungerende vejledningstilbud er stor.

Det er vigtigt at understrege, at selv om rådets opgaver udbygges, ændres der ikke på de regionale arbejdsmarkedsråds rolle, som stadig væk går ud på at koordinere vejledningen i forbindelse med tilrettelæggelsen af den arbejdsmarkedspolitiske indsats.

Som forslaget ligger her, er der en mulighed for en styrkelse af rådet på indholdssiden, men jeg må konstatere, at med den kraftige udvidelse af rådets sammensætning, som er foreslået, er der en fare for, at der sker en svækkelse af rådets handlekraft og en skævvridning af repræsentationen af de forskellige interessenter i vejledningsdelen.

Hovedproblemet er selvfølgelig, om rådet i forhold til antallet af særorganisationer kan være tilforordnet i den udstrækning, der skønnes nødvendig. Som jeg ser det, er der mange små særinteresser, som allerede bliver varetaget af større organisationer. Så jeg havde hellere set, at man havde revurderet den bestående råds-sammensætning, frem for en egentlig udvidelse af rådet.

Socialdemokratiet er positivt indstillet over for forslaget, men ønsker, at man under udvalgsarbejdet også diskuterer rådets sammensætning. Bortset fra det tilslutter vi os lovforslaget.

#### **Charlotte Antonsen (V):**

Dette lovforslag giver ikke Venstre de store problemer, og vi kan stort set støtte det.

Især synes vi, det er udmærket at gøre Rådet for Uddannelses- og Erhvervsvejledning mere effektivt og tidssvarende. Det er naturligvis vigtigt med en professionel vejledningsindsats. Uanset om ministeren mener, at vi har flaskehalsproblemer eller ej, tror jeg, man kunne forestille sig, at hvis der kommer gang i samhandelen med Østeuropa osv., har vi behov for, at flere mennesker uddanner sig i nogle mere tekniske fag. Så vi synes generelt, det er godt, at dette råd er effektivt.

Det eneste problem, vi har, er sammensætningen, og det kan jeg forstå at Socialdemokrati-

et også havde problemer med, og derfor vil vi gerne i udvalget se på, om det er rimeligt, at både Ligestillingsrådet og Danske Kvinders Nationalråd skal være repræsenteret, for Venstre mener ikke, at kvinder taler et særligt sprog, eller at der er noget ved kvinder, som gør, at de skal have vejledning på en speciel måde.

Tilsvarende gælder for minoriteterne såsom de etniske minoriteter og invalideorganisationerne. Der er vi heller ikke sikre på, at der er behov for, at sådanne minoriteter bliver repræsenteret, for det, der for os at se er problemet – det var også det, den socialdemokratiske ordfører, fru Anne-Marie Meldgaard, var inde på – er, at når vi gerne vil gøre rådet effektivt, skal vi også passe på, at vi ikke gør det alt for stort.

Så vi vil meget gerne se på sammensætningen under udvalgsarbejdet.

#### **Frank Dahlgaard (KF):**

Det Konservative Folkeparti mener, at i en tid med så store ændringer, som der er sket og stadig sker på uddannelsesområdet, er spørgsmålet om studie- og erhvervsvejledning overordentlig vigtigt, og derfor kunne dette lovforslag være en anledning til at bede om en mere gennemgribende analyse af hele vejledningen.

Ligesom den foregående ordfører vil jeg sige, at problemerne drejer sig om rådets sammensætning, og dér synes vi fra konservativ side, at det er godt, at man nu udvider repræsentationen for Dansk Ungdoms Fællesråd fra én til tre repræsentanter. Det er en naturlig og rigtig styrkelse af brugerne af vejledningen.

Men når det drejer sig om som noget nyt at tilføje repræsentanter for de etniske minoriteter og for invalideorganisationerne, må man spørge: Har disse grupper noget særligt vejledningsbehov i denne sammenhæng? Det har vi svært ved at se. Vi har stor forståelse for, at de skal ind på mange områder, men lige når det drejer sig om studie- og erhvervsvejledning, har disse grupper vel ikke noget særligt behov.

Når det drejer sig om spørgsmålet om ligestilling, skal der så ifølge lovforslaget være to repræsentanter, dels én fra Ligestillingsrådet, dels én fra Danske Kvinders Nationalråd, og det er en slags dobbeltrepræsentation, navnlig fordi Danske Kvinders Nationalråd jo sidder i Ligestillingsrådet. Kunne det ikke være nok med bare én?

Og så er der landbrugsrepræsentanterne. Landbruget er ganske vist et stort erhverv, men det tegner sig kun for et sted mellem 4 og 5 pct.